

Wniosek o ukaranie rozpatrywany jest:

1) w postępowaniu zwyczajnym/

2) Na mocy art. 58 § 1 i 2 kpw, za zgodą obwinionego, którego wyjaśnienia w świetle zebranych dowodów oraz okoliczności popełnienia wykroczenia nie budzą wątpliwości wnoszę o (wskazać rodzaj i wymiar kary albo środka karnego, albo wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary lub środka karnego)

3) bez przeprowadzenia rozprawy*)

Uwagi (np. odmowa przyjęcia mandatu karnego w kwocie)

WYKAZ DOWODÓW

Pokrzywdzony (podać imię i nazwisko):

1.

Świadkowie (podać imię i nazwisko)

1. Tadeusz Mikula

2.

Inne dowody (np. opinie biegłych, szkice, wywiady, protokoły kontroli, itp.):

Zajęte przedmioty:

Materiały postępowania przygotowawczego/czynności wyjaśniających*)

Komendant Rejonowy Policji

Warszawa IV

ASYSTENT ZESPOŁU WYKROCZEŃ
I POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH
KRP WARSZAWA IV

asp. Wojciech NIEMYJSKI

Z up.

Mł. asp. Aneta Fudalej
Asystent

.....
(podpis organu Policji lub osoby upoważnionej)

.....
(stopień, imię, nazwisko oraz stanowisko osoby sporządzającej wniosek o ukaranie)

*) niepotrzebne skreślić

**) w miarę możliwości, tylko w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą

POUCZENIE

1. Sąd na posiedzeniu może wydać wyrok nakazowy w sprawach o wykroczenia, w których wystarczające jest wymierzenie nagany, grzywny albo kary ograniczenia wolności. Sąd orzeka bez udziału stron. Orzekanie w postępowaniu nakazowym może nastąpić, jeżeli okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości. Wydając wyrok nakazowy, sąd uznaje za ujawnione dowody dołączone do wniosku o ukaranie. Wyrokiem nakazowym można orzec również środek karny (art. 93 § 1-3 k.p.w.). b)

2. Postępowanie nakazowe jest niedopuszczalne, gdy obwiniony / obwiniona jest głuchy / głucha, niemy / niema lub niewidomy / niewidoma; zachodzi uzasadniona wątpliwość co do jego / jej poczytalności (art. 93 § 4 k.p.w.).

3. Obwiniony / obwiniona i oskarżyciel ma prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 (siedmiu) dni od doręczenia tego wyroku (art. 506 § 1 k.p.k. w zw. z art. 94 § 1 k.p.w.).

Czynność procesowa dokonana po upływie terminu zawitego jest bezskuteczna (art. 122 § 1 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.w.).

Do biegu terminu nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy, czynność można wykonać następnego dnia (art. 123 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.w.).

Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, w polskim urzędzie konsularnym lub złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu, a przez członka załogi polskiego statku morskiego - kapitanowi statku (art. 124 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.w.).

Jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 (siedmiu) dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana; to samo stosuje się do osób nie będących stronami (art. 126 § 1 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.w.).

4. Prezes sądu odmówi przyjęcia sprzeciwu, jeżeli sprzeciw zostanie wniesiony po terminie lub przez osobę nieuprawnioną (art. 506 § 2 k.p.k. w zw. z art. 94 § 1 k.p.w.).

5. W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc; sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych (art. 506 § 3 k.p.k. w zw. z art. 94 § 1 k.p.w.).

6. Sprzeciw może być cofnięty do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej (art. 506 § 5 k.p.k. w zw. z art. 94 § 1 k.p.w.).

7. Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc (art. 506 § 6 k.p.k. w zw. z art. 94 § 1 k.p.w.).

8. Wyrok nakazowy, od którego nie wniesiono sprzeciwu lub sprzeciw cofnięto, staje się prawomocny (art. 94 § 3 k.p.w.).

9. (inne informacje wskazane przez sąd, nieuwzględnione w pkt 1-8)b)

Wyjaśnienie:

W treści pouczenia, w nawiasach wskazano między innymi podstawę prawną danego twierdzenia; użyty skrót "k.p.k." oznacza ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego, której tekst został zamieszczony w Dzienniku Ustaw z 1997 r. Nr 89, poz. 555 i niektórych Dziennikach opublikowanych później; skrót "k.p.w." oznacza ustawę z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, której tekst został zamieszczony w Dzienniku Ustaw z 2013 r. poz. 395 oraz niektórych Dziennikach opublikowanych później.

- a) stosuje się w sprawach o przestępstwa, z wyłączeniem spraw o przestępstwa skarbowe
- b) uwzględnia się, o ile sąd tak postanowi

ODPIS



**WYROK NAKAZOWY
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie w V Wydziale Karnym, w składzie:
Przewodniczący: **SSR Agnieszka Stachniak - Rogalska**
po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym
bez udziału stron i Protokolanta
sprawy z oskarżenia Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV
sprawy przeciwko **Michałowi Fabisiak**, synowi Romana i Janiny, urodzonemu 12.07.1971 roku w
Warszawie,

Dnia 2 marca 2016 roku

obwinionemu o to, że:

w dniu 05 października 2015r. ok. godz. 02.00 w Warszawie przy ul. Żytnia 36 wbrew obowiązкови
nie udzielił właściwemu organowi państwowemu lub instytucji upoważnionej z mocy ustawy do
legitymowania wiadomości lub dokumentów co do tożsamości własnej legitymującym go
funkcjonariuszom Policji

tj. za wykroczenie z art. 65§2 k.w.

orzeka:

- I. obwinionego **Michała Fabisiak** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, który
kwalifikuje z art. 65§2 k.w. i na podstawie art. 65§2 k.w. w zw. z art. art. 65§1 k.w.
obwinionego skazuje i wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 zł (sto złotych);
- II. na podstawie art. 118§1 k.p.w. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w
sprawach karnych (tekst. jedn.: Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od
obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w wysokości 80 zł (osiemdziesiąt
złotych), w tym opłatę w wysokości 30 zł (trzydzieści złotych).



Za zgodność z oryginałem

stwierdza

.....**STAŻYSTA**.....
sekretarz sądowy

Katarzyna Mordusiewicz

RSOW- 2659/15
KRP-P-III-.8097/15

ODPIS

Do Sądu Rejonowego
dla Warszawy Woli
w Warszawie
V Wydział Karny

WNIOSEK O UKARANIE
w postępowaniu zwyczajnym / przyspieszonym*
Bez przeprowadzenia rozprawy*

WNOSZĘ O UKARANIE	
Imię i nazwisko	
Michał Fabisiak	
s/c	z d.
Roman, Janina	Fabisiak
Data i miejsce urodzenia	Nr ewidencyjny PESEL
12.07.1971r. Warszawa	71071201292
Nazwa, seria i numer dokumentu stwierdzającego tożsamość, organ wydający dokument (w przypadku braku nr ewidencyjnego PESEL)	
Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP)**	
Zam..	Ul.
02-791 Warszawa	Stryjeńskich 10 m 76
Miejsce zatrudnienia:	
Bezrobotny, Prezes Stowarzyszenia Dzielnicy Tata	
Dochody	
Nie posiada	
Stan majątkowy	
Nie posiada	
Stan rodzinny, liczba osób na utrzymaniu	
Żonaty, na utrzymaniu syn lat 7	
Upřednie kary za podobne przestępstwo lub wykroczenie (jeżeli oskarżyciel powołuje się na tę okoliczność)	
Wg.ośw.ustnego nie karany	
Obwinionego o to, że (opis czynu ze wskazaniem miejsca, czasu, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz wysokości w zarządzonej szkody):	
<i>W dniu 05 października 2015r. ok.godz.02.00 w Warszawie przy ul.Żytnia 36 wbrew obowiązкови nie udzielił właściwemu organowi państwowemu lub instytucji upoważnionej z mocy ustawy do legitymowania wiadomości lub dokumentów co do tożsamości własnej legitymującym go funkcjonariuszom Policji.</i>	
tj. za wykroczenie z art.	
65§2kw	

4.