

# II Konferencja „Konstytucja – Wymiar Sprawiedliwości i Obywatele”



POSELSKI ZESPÓŁ NA RZECZ NOWEJ KONSTYTUCJI

Warszawa, 25 czerwca 2016  
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

## Raport nr 2

# Skargi obywateli na Wymiar Sprawiedliwości Ankieta Ustrojowa - omówienie Projekt ustawy o ustroju sądów powszechnych

### Poselski Zespół n/rz Nowej Konstytucji:

Kornel Morawiecki, Janusz Sanocki, Jerzy Jachnik, Włodzimierz Bernacki,  
Andrzej Gawron, Jan Klawiter, Robert Mordak, Krzysztof Ostrowski,  
Paweł Skutecki, Piotr Uściński, Małgorzata Zwiercan, Ireneusz Zyska.



## *Drodzy Państwo!*

Nasza pierwsza konferencja „Konstytucja – wymiar sprawiedliwości i obywatele”, jaką zorganizowaliśmy w Sejmie w dniu 16 stycznia br. okazała się inicjatywą, na którą czekało wiele osób w całym kraju. Do Sali Kolumnowej Sejmu przybyło z całej Polski ponad 700 osób pokrzywdzonych przez wymiar (nie)sprawiedliwości. Jest oczywiste, że nie wszyscy mogli przedstawić swoje sprawy, jednak „Raport nr 1”, który wydaliśmy stał się przedmiotem analizy w Ministerstwie Sprawiedliwości. W jej wyniku Minister Zbigniew Ziobro powołał zespół młodych prawników, którzy zajęli się badaniem poszczególnych przypadków. Zespół pracuje intensywnie i miejmy nadzieję, że ta praca przyniesie zadowalające rezultaty.

Z relacji osób pokrzywdzonych przez sądy i instytucje państwa polskiego wyłania się obraz dramatyczny. Polski wymiar sprawiedliwości jest opanowany przez patologię.

Skala patologii jest tak wielka, że nie można oczekiwać naprawy krzywd w wyniku pojedynczej interwencji np. Ministra. Gdyby tak było ta lawina skarg i krzywd ludzkich nie narosłaby do tych rozmiarów, jakie możemy obserwować dzisiaj.

Widać wyraźnie, że oprócz interwencji w jednostkowych sprawach, konieczna jest zmiana ustrojowa. Nasza diagnoza jest bowiem jednoznaczna – opiera się i na analizie sytuacji i na porównaniu jej z kanonami na jakich powinna się wspierać organizacja poprawnie funkcjonującego państwa. Opisuje ją znana maksyma lorda Actona, który stwierdził: „Każda władza korumpuje, ale władza absolutna korumpuje w stopniu absolutnym”.

Patologia w „wymiarze sprawiedliwości” bierze się z faktu, że sędziowie wybierają się i kontrolują sami. Nikt z zewnątrz nie patrzy im na ręce. Została w ten sposób złamana fundamentalna zasada ustrojowa zapisana w art. 4 polskiej Konstytucji, która mówi, że „władzę zwierzchnią w Rzeczypospolitej sprawuje Naród przez swych przedstawicieli lub bezpośrednio.” Do sądownictwa w sposób oczywisty ta zasada nie została zastosowana. Dlatego dziś musimy stwierdzić: „Król jest nagi”: polscy sędziowie piastują swoje stanowiska wbrew konstytucji, czyli nielegalnie.

Powinni zostać wszyscy odwołani i zostać wybrani w ramach nowej ustawy o ustroju sądów powszechnych.

Wstępny projekt takiej ustawy w tym numerze „Raportu” właśnie Państwu przedstawiamy. Mamy nadzieję, że stanie się on podstawą do szerokiej, obywatelskiej dyskusji na najważniejszy temat ustrojowy współczesnej Polski: jak ma być zorganizowane sądownictwo, żeby działało dobrze i żeby obywatele mieli do sądów zaufanie?

Mamy nadzieję, że taka dyskusja się rozpocznie i wszystkich do niej zapraszamy.

***Janusz Sanocki***

*Wiceprzewodniczący Poselskiego  
Zespołu n/rz Nowej Konstytucji*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Beata Anioł

ul. Tysiąclecia 4/179,  
40-871 Katowice  
Beataaniol70@hotmail.com

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Sąd Okręgowy w Katowicach Wydz. Cywilny Odwoławczy, kierując się powiązaniem z osobą która mnie oszukała, wydał jawnie krzywdzący dla mnie wyrok (pозwany pozostawał w stosunkach przyjacielskich z SSO)

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal**

1. 28-01-2009 2. 25-11-2009 3. 26-11-2010

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

1. Sydn. Akt. IV CUPR 676/08 Sąd Rejonowy – Sąd Grodzki sędziów Chorzowie 2. Sygn. Akt. III Ca 754/09 Sąd Okręgowy sędziów Katowicach Wydz. Cywilny Odwoławczy 3. Sygn. Akt. sędziów CNP 57/10 Sąd Najwyższy Izba Cywilna Wydz. IV sędziów Warszawie

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

1. SSO Krzysztof Hejosz 2. Prezes Sądu Najwyższego Tadeusz Ereciński

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie składałam

## **VII. Opis sprawy**

Z uwagi na trudności w uzyskaniu świadczeń alimentacyjnych dla mojego małoletniego syna, w dniu 17-06-2008 r. zawarłam umowę z Firmą Arkadiusz Andała Biuro Detektywistyczne w Chorzowie, Chorzowie dostarczenie dowodów na piśmie, potwierdzających zatrudnienie i wysokość zarobków mojego byłego męża pracującego w Holandii. Zaświadczenie to miałam przedstawić w Sądzie rej. W k-cach Wydz. Nieletnich dniu 13-07-2008 r. Wpłaciłam na konto Arkadiusza Andały, żadaną kwotę 6000,- zł. Lecz detektyw tej usługi nie wykonał. Stał się nieosiągalny pod żadnym z podanych mi nr tel. Ani w swoim biurze. W związku z tym złożyłam pozew do Sądu Rej. W Chorzowie przeciwko A. Andał o zwrot wpłaconej gotówki i w dniu 28-01-2008 Sąd zasądził od pozwanego na moją rzecz zapłaty 6.000,- zł wraz z ustawowymi odsetkami od 20-09-2008 r. plus 1.467,- zł tytułem zwrotu kosztów postępowania – wyrok zaoczny, ponieważ A. Andała nie stawiał się na wezwania Sądu, lecz później złożył apelację do Sądu Okręgowego w K-cach i w dniu 25-11-2008 r. i ten zmienił zaskarżony przez S.R. w Chorzowie wyrok i powództwo oddalił. Czując się pokrzywdzona Orzeczeniem S.O. w K-cach odwołałam się do Sądu Najwyższego w Warszawie, który podtrzymał orzeczenie S.O. w K-cah. Później dowiedziałam się od mojego adwokata, że w jego kancelarii pojawiła się kolejna osoba oszukana przez Arkadiusza Andałę, która złożyła pozew przeciwko niemu.

## **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 13-01-2016

*Beata Anioł*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# **Tomasz Baier**

Niemcy,  
Winzerstr. 4B, 01445 Radebeul  
tomaszbaier@op.pl

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy:**

Od 2004 roku ciąg spraw o charakterze adm.-prok.-sądowym, spowodowany solidarnym tuszowaniem przez prok. i sądy korupcji w nadz. budowlanym w Ostródzie oraz własnych przestępstw polegających na łamaniu przepisów Konst., k.k., k.p.k, k.p.a., ustaw o sądach, o prokuraturze i adwokaturze jak i tuszowaniem oszustw i gróźb bezprawnych (w tym dokonanej dewastacji mienia i gróźb pozbawienia życia) ze strony już nieżyjącego męża społecznej kuratorki sądowej w Ostródzie, od czego wszystko się zaczęło.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Pochodne spraw zakończonych odwetowym wyrokiem skazującym mnie za wybudowanie bez zezwolenia budynku na wcześniej istniejących fundamentach w dniu prima aprilis 2008, zapadłego wyłącznie dzięki przyzwoleniu na pogwałcenie art 225k.p.a. ciągną się nadal. Powodem jest uparta i solidarna niechęć prokuratury i sądów do przeprowadzenia ekspertyzy spornego budynku. Prokuratura nie chce ujawnić, że nie został on wybudowany na starych fundamentach jak w sentencji wyroku skazującego i że protokół nadzoru budowlanego został sfalszowany, że przyjęto łapówkę 2000PLN, że zostałem skazany w 2008 bez możliwości obrony i bez rozprawy, do tego nie na podstawie przepisu ustawy ale na podstawie rozszerzonej interpretacji tego przepisu przez SN i tylko na skutek mojego zawiadomienia o wymuszeniach korupcyjnych w nadzorze budowlanym w Ostródzie złożonego latem 2007 roku, co doprowadziło do wszczęcia postępowania przeciwko zawiadamiającemu.

Na 5 lutego 2016 w SR Brodnicy o godz 12 wyznaczono kolejne posiedzenie w przedmiotowej sprawie po tym jak SSR w Ostródzie E. Pawlik tylko na skutek mojego pisma do sądu z 2 października 2015 zauważyła, że otrzymała do rozpatrzenia od prokuratury sprawę w której sama jest podejrzaną, bo w taki sposób prokurator Joanna Zadrożna z Elbląga prowadziła śledztwo.

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy**

Kopia wyroku SR w Ostródzie 1 kwietnia 2008 VII K94/08 w załączniku

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Sędziowie z Ostródy:

(obecnie już sędzia) Różalski autor załączonego postanowienia prokuratury PP-M 776/06 z września 2006

E. Pawlik autorka postanowienia SR w Ostródzie IIKp 391/09

„Najmniej winna” autorka załączonego wyroku skazującego z 1 kwietnia 2008 roku Patrycja Wojewódka VII K94/08

Sędziowie z Olsztyna, Kętrzyna i Giżycka . SSR w Giżycku Bogdan Wałachowski autor postanowienia sądu z dnia 29 grudnia 2014 SR IIKp 300/14, J.Walentynowicz w postępowaniu SR w Kętrzynie o sygnaturze II Kp168/15, SSR w Olsztynie Marta Orłowska w sprawie o sygnaturze IIKp 276/13, która tak samo jak J.Walentynowicz zabroniła rejestracji posiedzenia sądu z uwagi na postulowany przez sędziego całkowity brak jawności posiedzeń sądów.

Rzecznicy Dyscyplinarni Sądów rozciągający w sprzeczności z ustawą sferę niezawisłości na sposób stosowania lub niestosowania przez sędziego przepisów prawa. SSA w Poznaniu Marek Hibner i SSO w Olsztynie Beata Falarisz bez badania sprawy i bez zgodnego z przepisami prawa uzasadniania własnego stanowiska nie uważali za stosowne podjąć działania z urzędu

Sędziowie Krajowej Rady Sądownictwa przekazujący sprawę rzecznikom dyscyplinarnym według enigmatycznego stanowiska sędziów Rady celowo bez artykułowania tego własnego stanowiska.

Np. Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Krzysztof Wojtaszek autor tezy: „Okoliczności (...)dotyczące (...)zastosowanej przez Sąd wykładni prawa, należą do sfery chronionej konstytucyjną gwarancją niezawisłości sędziowskiej.”

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Składałem kilka skarg do Trybunału w sprawie

- braku istnienia skutecznego środka odwoławczego,
- w sprawie rozprawy zażalenia na postanowienie prokuratora wbrew ustawie k.p.k. przez prokuratora w charakterze sądu I instancji,

- w sprawie braku dostępu do uczciwego, przestrzegającego (przynajmniej formalizmu) sądu  
- w sprawie terrorystycznej ustawy o prawie budowlanym, która wymusza do zapłacenia w krótkim terminie zawitym nie kary, ale ogromne opłaty (legalizacyjne) pod groźbą zniszczenia majątku narodowego i to po tym jak już udowodniono, że budynek został wybudowany zgodnie z prawem, czyli według ustawy „prawo budowlane” każdy uprawniony podmiot miał prawo do jego wybudowania.

- w sprawie braku dostępu do Trybunału Konstytucyjnego, który w sprzeczności z ustawą rozmawia tylko z doktorem habilitowanym nauk prawnych i odrzuca z zasady możliwość złożenia skargi konstytucyjnej na ustawę o Trybunale Konstytucyjnym, jako że według siebie nie jest ani sądem, ani innym organem wspomnianym w artykule 79 Konstytucji!

- w sprawie fundamentalnego pogwałcenia Konstytucji przez Trybunał Konstytucyjny, który wbrew stanowisku Sądu Najwyższego uczynił z polskiego najwyższego prawa akt intencyjny i odmówił sądom powszechnym prawa do bezpośredniego stosowania Konstytucji, czym Trybunał Konstytucyjny podporządkował sobie Konstytucję własnym celowym manipulacjom przepisami.

Trybunał w Strasburgu dużo gorzej niż polskie sądy nie podaje dlaczego moje skargi były rzekomo niedopuszczalne i podobnie jak polskie sądy ostentacyjnie łamie prawo, gdyż wykorzystuje przepisy do unicestwiania gwarancji jakie te przepisy ze sobą niosą, czego wprost zabrania czynić Konwencja, na podstawie której obraduje Trybunał.

Według stosowanych procedur Trybunału powyższe dokumenty zostały zapewne już zniszczone.

## VII. Opis sprawy

Załączam wyrok nakazowy SR w Ostródzie z 1 kwietnia 2008 VII K94/08 i protokół z przesłuchania PR w Elblągu w sprawie 4Ds 35/15 dotyczący opisu sprawy źródłowej prowadzącej do wydania wyroku z 1 kwietnia 2008

Załączam postanowienie PR w Ostródzie PP-M 776/06 z września 2006 roku ponieważ jego autorem jest obecny sędzia Robert Różalski, a samo postanowienie jest ewidentną legalizacją nielegalnego czynu w wyniku wydania odmowy zbadania sprawy. Próbę odwołania się od tego postanowienia zablokowano, co stanowi odrębną występną historię.

Przy zainteresowaniu sprawą prześlę:

1. Postanowienie SR w Ostródzie IIKp 391/09 E. Pawlik udaremanijącej sprawę karną.
2. Zawiadomienie o przestępstwie do Prokuratury Generalnej z 7 sierpnia 2015 dotyczące kolejnego udaremnienia wyjaśniania występnych okoliczności przy orzekaniu przez SR w Giżycku IIKp 300/14.
3. Postanowienie z 30 lipca 2015 PR w Elblągu w sprawie 4Ds 35/15 o umorzeniu śledztwa bez przesłuchania wskazanych w protokole przesłuchania podejrzanych i bez ustosunkowania się do wniosku dowodowego
4. Pismo do Sądu w Ostródzie z 2. 10. 2015 procedującego w sprawie zażalenia na Postanowienie PR w Elblągu
5. Postanowienia SR w Giżycku Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 29 grudnia 2014, IIKp 300/14 opartego na tezie, że wykładnia przepisów prawa nie podlega jakiegokolwiek weryfikacji.
6. Wymowny 10 minutowy wyciąg z wokandy z SR w Kętrzynie i postanowienie tego SR w Kętrzynie (SSR J. Walentynowicz) z dnia 20 października 2015 sygn. IIKp168/15, 1Ds 225 15 02
7. Pismo z 2 listopada 2015 do do Prezesa Sądu Okręgowego w Olsztynie w sprawie celowego łamania przepisów prawa przez wskazanych sędziów z Olsztyna, Giżycka i Kętrzyna prowadzącego do sprzecznego z przepisami k.p.k. udaremniania postępowania sądowego w sprawie karnej.
8. Pismo DO PREZESA KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA z dnia 2 grudnia 2015

## VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe

Data 10 stycznia 2016

Podpis: *Tomasz Baier*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Bogusław Biedrzyński

86343 Königsbrunn  
Blumenallee 27  
biedrzyński@gmx.de

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Prowadzona przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu sprawa dotycząca podziału majątku pomiędzy mną a moją byłą żoną przyniosła szereg rozstrzygnięć, które jasno wskazują na zмовę biegłego sądowego Jerzego Karpińskiego, przedstawicieli Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu i Sądu w Bolesławcu.

W wyniku rozstrzygnięć Sądu, stosunkowo nowy i luksusowy dom, będący moim odrębnym majątkiem, został mi odebrany, natomiast jego wycena dokonana przez biegłego sądowego, została sporządzona fałszywie i celowo zaniżona o ok. połowę wartości. Biegły, przy wycenie przedmiotowego domu, porównywał go z nieruchomościami, których stan techniczny w najmniejszym stopniu nie mógł być porównywany z moim domem (np. gospodarstwa rolne) lub też porównywał do domów, które nie istnieją.

Sąd Rejonowy w Bolesławcu, na podstawie błędnej wyceny biegłego określił wartość przedmiotowej nieruchomości na kwotę niższą o połowę, w stosunku do faktycznej wartości nieruchomości. Zostałem oszukany.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

- Postanowienie kończące z dnia 2 listopada 2011 roku (I Ns 419/08) – Sąd Rejonowy w Bolesławcu.
- Postanowienie kończące z dnia 28 sierpnia 2012 roku (sygn. II Ca 54/12) - Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (II instancja)
- Zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu o podejrzeniu popełnienia przez biegłego Jerzego Karpińskiego przestępstwa z art. 233§4 k.k. - dnia 22 lutego 2013 roku
- postanowienie o jego umorzeniu (prokurator stwierdził, iż nie doszukał się cech czynu karalnego w postępowaniu biegłego) – dnia 7 listopada 2013 roku
- Sąd Rejonowy w Bolesławcu utrzymał je w mocy - dnia 24 lutego 2014 roku.

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy**

Sąd Rejonowy w Bolesławcu - (I Ns 419/08)  
Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze (II instancja) - (sygn. II Ca 54/12)

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Prokurator Sebastian Woźniak  
prokurator Katarzyna Wójcik-Kurcio  
Sędzia Daniel Strzelecki - obecnie sędzia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, wcześniej sędzia Sądu Rejonowego w Bolesławcu.

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie składałem

## **VII. Opis sprawy**

Jestem osobą pokrzywdzoną przez wymiar sprawiedliwości, choć w mojej opinii należy mówić o wymiarze NIE - sprawiedliwości.

Podczas toczącego się postępowania o podział majątku pomiędzy mną, a moją byłą żoną, przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu, biegły powołany do wyceny majątku Jerzy Karpiński wydał opinię dotyczącą nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym. Opinia ta, została sporządzona nierzetelnie, a zawarte w niej dane były błędne i fałszowały stan faktyczny. Biegły Jerzy Karpiński, nie stosując podstawowych zasad tworzenia operatu szacunkowego dokonał porównania ww. nieruchomości do domów, których stan techniczny, położenie oraz jakość wyposażenia, nie była współmierna do przedmiotowej nieruchomości. Trzeba podkreślić, że mój dom wybudowany pod koniec lat 90tych XX w. będący w bardzo dobrym stanie technicznym został porównany przez biegłego do budowli przedwojennych, niezwłocznie wymagających remontu, stanowiący budynek gospodarczy przerobiony na mieszkalny lub będący w trakcie budowy. W mojej opinii, nie trzeba było być fachowcem w dziedzinie wyceny nieruchomości, aby dostrzec nieadekwatność powyższego porównania. Ponadto, biegły dokonał również porówna-



nia do nieistniejących nieruchomości. W konsekwencji, wycena nieruchomości była zaniżona o ok. 50% faktycznej wartości, jaką wskazali niezależni rzeczoznawcy, których powołałem we własnym zakresie. Należy też podkreślić, że biegły powołany jako pierwszy w tej sprawie wycenił nieruchomość na kwotę zbliżoną do wycen niezależnych rzeczoznawców. Niemniej jednak, pomimo zakwestionowania przeze mnie wyceny biegłego Jerzego Karpińskiego, sąd I instancji utrzymał w mocy powyższą wycenę, wydając postanowienie kończące, od którego wniosłem apelację do sądu II instancji w Jeleniej Górze. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze zlecił ponownie temu samemu biegłemu (Jerzemu Karpińskiemu) sporządzenie opinii uzupełniającej – aktualizacyjnej. Kolejna wycena dokonana przez tego samego biegłego, była bardzo zbliżona do pierwszej i wskazywała wartość nieruchomości zaniżoną o ok. 50% realnej wartości i taką wartość przyjął sąd II instancji w postanowieniu z dnia 28 sierpnia 2012 roku.

Z uwagi na to, iż zarówno działania biegłego, jak i sądu I i II instancji, w sposób jawny naruszyły moje interesy, złożyłem do Prokuratury Rejonowej w Bolesławcu zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez biegłego Jerzego Karpińskiego przestępstwa z art. 233§4 k.k. (tj. złożenie fałszywej opinii w postępowaniu sądowym). Po ok. miesiącu otrzymałem postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, które na skutek mojego zażalenia zostało uchylone przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu. Postępowanie przygotowawcze było prowadzone przez kolejne pół roku i zakończyło się wydaniem postanowienia o jego umorzeniu, gdyż uznano iż w zachowaniu biegłego nie występowały cechy czynu karalnego. Pomimo zaskarżenia, Sąd Rejonowy w Bolesławcu utrzymał je w mocy, uznając że biegły nie ma obowiązku dokonania osobistych oględzin przyjmowanych do porównania nieruchomości.

Pragnę podkreślić, że w mojej opinii opisana powyżej sytuacja, jest karygodna, a osoby które do niej doprowadziły winny być przykładowo ukarane. Nie sposób nie odnieść wrażenia, że przedstawione powyżej fakty, wskazują wyraźnie na zмовę osób reprezentujących tzw. wymiar sprawiedliwości. Uważam, że w demokratycznym państwie prawa takie sytuacje nie powinny mieć miejsca, gdyż deprecjonuje to zarówno sędziów sądów powszechnych, jak również organy ścigania, które przy jawnym łamaniu prawa, nie dopatrują się czynów zakazanych. Wszystkie te instytucje i ich przedstawiciele, spowodowali że utraciłem znaczną część mojego życiowego dorobku, w tym dom, który własnymi siłami i nakładami wybudowałem. Nie zgadzam się z takim podejściem, dlatego będę dążył do respektowania moich praw przed każdą instytucją, jaka może spowodować uczciwe rozstrzygnięcie.

Jestem praworządnym i uczciwym obywatelem, człowiekiem pracy, członkiem Solidarności Gdańsk, pracownikiem kościoła katolickiego. Pieniądze, które straciłem w toku opisanego wyżej postępowania sądowego stanowiły ogromną część dorobku mojego życia, na który uczciwie pracowałem przez wiele lat.

Takie działanie przyczyniło się również do utraty resztek mojego zaufania do Rzeczypospolitej jako państwa prawa i sprawiedliwości.

## **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 11.01.2016 rok.

Podpis *Bogusław Biedrzyński*



## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Ewa Bruzewicz

Opole ul. Chabrów 42/32,  
tel. 695672007  
e-mail ewik\_b@poczta.onet.pl

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

P. sędzia w stanie spoczynku – o osobowości dominującej, potrafiąca zręcznie manipulować innymi osobami i z dużym poczuciem bezkarności, - rażąco naruszając przepisy prawa, jego obejście, na podstawie nieważnego testamentu notarialnego przejęła spadek, który Wilhelmina Alicja Bruzewicz zapisała, (sporządzając własnoręcznie testament) siostrze stryjecznej na zabezpieczenie materialnej przyszłości jej córki z zespołem downa.

Sąd Rejonowy w Opolu działał stronniczo: z niewiarygodną przychylnością dla p.sędzi w st. spocz. Wandy Niklasłńskiej. Nie zbadał z urzędu tego co zbadać powinien.

Z obrazą art.510 kpc oraz innych kształtujących krąg osób zainteresowanych (art.669 kpc, art.671 kpc) nie wezwał spadkobierców, nie ogłosił otwarcia wszystkich testamentów i w nieważnym z mocy prawa postępowaniu wydał postanowienie na podstawie nieważnego z mocy prawa aktu notarialnego.

Sąd Rejonowy w Gliwicach nie rozpoznał istoty sprawy a co za tym idzie afirmował postanowienie niezgodne z prawem. Jest jasne, że nienaprawienie błędów Sądu Rejonowego w Opolu przez Sąd Rejonowy w Gliwicach było równoznaczne ze świadomym ich powieleniem.

Sąd Odwoławczy przyjął jako własne ustalenia Sądu Rejonowego w Gliwicach mimo wytknięcia w apelacji uchybień sądu I instancji. Sąd II instancji uchybień tych nie wziął pod uwagę co miało wpływ na wynik sprawy – czego zważywszy na istotę i cele postępowania odwoławczego nie można apróbować.

## **II. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta -czy toczy się nadal ?**

-10.02.2005 r (sygn..akt 103/05)  
-09.02.2005r (sygn. akt 173/05) – 31.01 2013(sygn. akt I NS 118/09)  
-12.03 2013 (sygn..akt 118/09) - 03.02.2016 (sygn.akt III Ca 1106/13)

## **III. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy**

Sąd Rejonowy w Opolu: I Ns 103/05, I Ns 173/05, I Ns 436/05  
Prokuratura Okręgowa w Opolu: sygn..akt.v Ds 34 /06, VI Ds. 11/08  
Sąd Rejonowy w Gliwicach: II Ns 1914/06, I Ns 118/09  
Sąd Okręgowy w Gliwicach III wydział Cywilny Odwoławczy : III Ca 1106/13

## **Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Sędzia Sądu Rejonowego w Opolu – Marcelina Mietelska,  
Prokurator Beata Kozicka  
Sędzia Sądu Rejonowego w Gliwicach Beata Majewska Czajkowska  
Sędziowie Sądu Odwoławczego w Gliwicach :Lucyna Morys-Magiera, Marcin Rak, Katarzyna Sztymelski

## **IV. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie

## **V. Opis sprawy**

W toczącym się 12 lat postępowaniu najpierw w Sądzie Rejonowym w Opolu a następnie po przeniesieniu, w Sądzie Rejonowym w Gliwicach i ostatnio w Sądzie Odwoławczym w Gliwicach – Sąd Odwoławczy oddalił mój wniosek o zmianę postanowienia – WYDANEGO Z RAŻĄCYMI UCHYBIENIAMI PROCESOWYMI, sygn. akt 103/05 przez Sąd Rejonowy w Opolu – o stwierdzenie prawa do spadku po Wilhelminie Alicji Bruzewicz, sędzi w stanie spoczynku, zm 12 stycznia 2005 r.

1.S.Rej. w Opolu nie wezwał Ewy Bruzewicz na rozprawę w dniu 10 lutego 2005 r.o otwarcie, ogłoszenie testa-

mentu po W.A. Bruzewicz, która odbyła się z wniosku sędzi w st.spczynku Wandy Niklasińskiej na podstawie aktu notarialnego sporządzonego przez notariuszkę Iwonę Marię Tylkę ( była sędzią lecz jak pisała swego czasu prasa tylko immunitet sędziowski ochronił ją przed odpowiedzialnością za aferę z p .naczelnik z Tarnowa Opol- skiego)

2.S.Rej. w Opolu –przyjął ? nie przyjął ? zapewnienia zgłaszającej się W.Niklasińskiej o tym co było jej wiadome o istnieniu innego testamentu i ewentualnych spadkobiercach; wymieniła jedynie Skarb Państwa, pominęła Ewę Bruzewicz i jej niepełnosprawną córkę Julię Hudymę (choć doskonale wiedziała, że taki testament posiadam).

3. Zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy na 28 lutego 2005r. o godz.14 w sali 219 nosi ręczne przekreślenia i cofnięcie terminu „ do tyłu” na 10 lutego2005 r. o godz 14,30 w sali 18, bez żadnego wniosku na piśmie. Za to w wypowiedziach rzecznika prasowego sądu Waldemara Krawczyka padały różne powody: inne dla gazety Nowej Trybuny Opolskiej, inne radia Opole. ( dla mnie jest to jedyny taki przypadek przyspieszania terminu o jakim słyszałam.)

4.Mój wniosek o otwarcie , ogłoszenie testamentu własnoręcznie sporządzonego przez W.A. Bruzewicz, ze wszystkimi cechami ważności złożyłam w sądzie 9 lutego 2005. Zarówno W.A.Bruzewicz nie była osobą anonimową w sądzie , bowiem była sędzią w stanie spoczynku, a moje nazwisko nie należy do popularnych i jednoznacznie kojarzyć się musi z nazwiskiem mojej siostry stryjecznej.

5.Już 10 lutego 2005 r. Sąd Rejonowy w Opolu wydał postanowienie, po które już uprawomocnione 28 lute- go2005 r zgłosiła się W. Niklasińska.

Paragraf 1026 kpc mówi, że termin nie może nastąpić przed upływem 6 miesięcy, art.675kpc

6.Sąd Rej. w Opolu wydał w nieważnym z mocy prawa postępowaniu, postanowienie na podstawie nieważnego z mocy prawa aktu notarialnego.

POSTANOWIENIE SN III CRN 336/77:” Sąd ma obowiązek wezwać osoby mogące wchodzić w rachubę jako spadkobiercy ustawowi i testamentowi, zaniechanie tego obowiązku powoduje nieważność postępowania”

POSTANOWIENIE SN z 28.09.1989 IIICRN292/90”Nieważny jest testament sporządzony w formie aktu jeżeli testator nie złożył oświadczenia woli, a tylko wcześniej przygotowany przez notariusza i spadkodawca dokument – po jego odczytaniu – podpisał”

POSTANOWIENIE SN z 12.10.1992 I CR 156/92:”To oświadczenie ostatniej woli spadkodawcy złożone przed notariuszem i spisane w formie aktu notarialnego, oświadczenie jest w kancelarii a w uzasadnionych przypadkach również poza nią, w obecności notariusza, przywołanego do tej czynności. Testator składa oświadczenie przed notariuszem, który je protokołuje i wraz ze spadkodawcą je podpisuje. SN stwierdził , że taka powinna być kolejność i nie jest ważny testament ,jeżeli testator nie złożył oświadczenia woli, a tylko podpisał wcześniej przygotowany przez notariusza i spadkodawca dokument – nawet po jego odczytaniu .

Art.92par.1 Prawo o notariacie z 14.II 1991: „akt notarialny powinien zawierać punkt 5 – oświadczenie woli

Art.80Spadkodawca powinien złożyć przed notariuszem oświadczenie woli.Uwaga: jeżeli spadkodawca podpisze jedynie tekst przygotowany przez notariusza i dokument podpisze, to taki testament jest nieważny

## **VI. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 11.maja 2016 r

*Ewa Bruzewicz*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Maciej Byliniak

Stare Budy 178,  
96-316 Międzyborów  
Tel. 607 726 834  
e-mail: maciej.byliniak@wp.pl

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

1. Sprawa IC 4/13 o rozwód w trakcie której jestem cały czas ignorowany przez sąd i traktowany jak rodzic gorszej kategorii. W trakcie tego postępowania zostało wydane postanowienie o zabezpieczeniu alimentów na dziecko z datą wsteczną, które jest przyczyną moich dalszych problemów finansowych.

2. Sprawa ICo 111/15 skarga na czynność komornika który to pod pretekstem niepłacenia w/w zabezpieczenia alimentów zajął mi wszystkie rachunki bankowe (osobiste i do prowadzenia działalności) co doprowadziło mnie do utraty środków do życia a prowadzoną przeze mnie firmę do utraty płynności finansowej. W wyniku powyższego zostałem zmuszony do zawieszenia działalności i zarejestrowania się jako osoba bezrobotna.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

1. IC 4/13 o rozwód trwa od początku 2013r.
2. ICo 111/15 skarga na czynność komornika trwa nadal od 21.01.2015r

IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy

1. IC 4/13 Sąd Okręgowy w Płocku nie ma postanowienia kończącego, zostały wydane tylko postanowienia zabezpieczające na czas postępowania

2. ICo 111/15 Sąd Rejonowy w Żyrardowie postanowienie kończące zostało wydane w dniu 02.07.2015r niemniej postępowanie trwa dalej ponieważ Sąd nie rozpoznał moich zażaleń przed wydaniem postanowienia kończącego

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Sędzia Agnieszka Bilkiewicz SSO w Płocku  
Sędzia Wojciech Rapa SSR w Żyrardowie  
Komornik Sądowy Adam Derda przy sadzie rejonowym w Żyrardowie  
Prokurator Rejonowy W Żyrardowie Bogusław Piątek  
Prezes SR w Żyrardowie  
Prezes SO w Płocku

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Jeszcze nie

## **Opis sprawy**

Sąd Okręgowy w Płocku nie biorąc pod uwagę moich argumentów, że uczestniczę w wychowywaniu i utrzymywaniu dziecka wydał postanowienie o zabezpieczeniu z datą wsteczną na kwotę 650 zł (wbrew obowiązującym przepisom) co spowodowało, że nie mogłem płacić zabezpieczenia na bieżąco. W dniu wydania postanowienia zrobiono ze mnie dłużnika na 1300 zł plus odsetki. Po otrzymaniu postanowienia złożyłem zażalenie, które zostało oddalone. Po otrzymaniu prawomocnego orzeczenia II instancji wraz z klauzulą wykonalności mój dług wynosił już 3300 zł. Następnie Po tym jak moja żona złożyła sprawę do komornika, który doliczył swoją prowizję i zajął mi rachunek bankowy, a bank doliczył swoją prowizję, moje zadłużenie wzrosło do 5700 zł. Powyżej opisana historia trwała w okresie od lutego 2013r. do maja 2013r. Po tym miesięczna kwota alimentów wraz z prowizją komornika, kosztami, odsetkami i td. wynosiła około 750 zł. Próbowałem spłacać powstały sztucznie „dług” wpłacając do komornika kwoty w wysokości 900 zł miesięcznie, niestety stan zdrowia mojej mamy drastycznie pogorszył się i musiałem mamie zapewnić płatną 24 godzinną opiekę, gdyż państwo nie poczuwa się do pomocy obywatelowi w takich sytuacjach. Od tamtego czasu nie byłem w stanie płacić tak wysokich kwot, niemniej płaciłem regularnie kwoty po 500 – 600 zł. miesięcznie z wyjątkiem sytuacji kiedy przebywałem w szpitalu i nie miałem dochodów (prowadziłem samodzielnie działalność gospodarczą). Komornikowi taka sytuacja nie podobała się i we wrześniu 2014r pod pretekstem niepłacenia alimentów zajął mi całe gospodarstwo rolne wraz domem dwoma hektarami ziemi a w styczniu 2015r zajął mi wszystkie rachunki bankowe (osobiste i te do prowadzenie działalności gospodarczej). Sytuacja ta spowodowała że pozostałem bez środków do życia a prowadzona przeze mnie firma straciła płynność finansową

wą i musiałem ją zawiesić by nie powiększać zadłużenia firmy. Ja natomiast zarejestrowałem się w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna. W dniu 21.01.2015r złożyłem skargę na komornika do w/w sądu rejonowego w Żyrardowie. Mimo że skarga powinna być rozpoznana w terminie 7 dni sąd rozpoznał skargę w dniu 02.07.2015r, po 5 miesiącach, utrzymując w mocy postanowienie komornika o zajęciu rachunku do prowadzenia działalności gospodarczej. Postanowienie sądu nie zawierało ani podstawy prawnej na podstawie której sąd wydał orzeczenie ani uzasadnienia. Niemniej postępowanie trwa nadal ponieważ w trakcie złożyłem kilka wniosków które nie zostały rozpoznane przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie. Ponadto złożyłem skargę na przewlekłość postępowania która została oddalona. Złożyłem również zawiadomienie do policji o przekroczeniu uprawnień przez komornika. Niestety policja i prokurator dyżurny odmówili podjęcia śledztwa. Pomimo iż żaden sąd nie wydał postanowienia o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej nie mogę jej prowadzić ponieważ działania komornika mim to uniemożliwiają.

Tak wygląda moja historia opisana pobieżnie bez zagłębiania się w szczegóły których nie sposób ująć w tak krótkiej formie.

Podsumowując:

1. Komornik niszcząc mi firmę pozbawił mnie pracy a co za tym idzie środków do życia. W wyniku w/w stałem się osoba bezrobotną bez prawa do zasiłku, więc czuję się poszkodowany

2. Na wskutek działań komornika poszkodowanym jest również mój syn który nie ma zapewnionych środków na utrzymanie ze strony rodzica.

3. Poszkodowanym jest również Państwo polskie, ponieważ od kiedy nie mogę prowadzić swojej firmy nie odprowadzam podatków i składek na ubezpieczenie.

4. Po raz kolejny poszkodowanym jest Państwo polskie którego utrzymaniu pozostawałem przez 9 miesięcy (zanim znalazłem pracę). Państwo musiało ponosić koszty mojego ubezpieczenia jak również zasiłków finansowych wypłacanych przez GOPS.

5. Ponadto Państwo polskie obecnie prowadzi wobec mnie kolejne postępowania egzekucyjne. Po tym jak komornik pozbawił mnie wszystkich środków finansowych, spowodował sytuację w której nie byłem w stanie uregulować zobowiązań w stosunku do Urzędu skarbowego i ZUS, wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej.

6. Ponadto komornik wystąpił do Powiatowego urzędu pracy o zajęcie zasiłku dla bezrobotnego. Więc mamy kolejną absurdalną sytuację, w której gdyby zasiłek mi przysługiwał to komornik pobierał by swoją prowizję ze środków ze skarbu Państwa, przeznaczonych dla osoby bezrobotnej.

Nasuwają się tylko 2 pytania: Czy jest ktoś po za komornikiem kogo taka sytuacja satysfakcjonuje? Komu i ma służyć prawo i w jakim celu się je stosuje?

## **VII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 13.01.2016r.

Podpis *Maciej Byliniak*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Andrzej Dobrzyński

Adres: Lisew 1B, 63-210 Żerków

Tel.: 797335943

Email: dobrzynskiandrzej1@gmail.com

### Opis sądowej krzywdy:

Przez to że zakłady drobiarskie nie wypłaciły mi należnych pieniędzy, nie mogłem wywiązać się z zobowiązań wobec banku i mój majątek został poddany licytacji za długi. Bank w którym miałem kredyt by móc odzyskać należności sfałszował umowę kredytową zmieniając daty na późniejsze. Jeden z wierzycieli spreparował weksle dopisując mojego syna jako swojego dłużnika do mojego zadłużenia. Przez układy jakie panują w sądzie prokuraturze i komornika mój majątek rodzinny został bezprawnie zlicytowany. Mój syn został obciążony nie swoim długiem, komornik bezprawnie wszedł na rentę mojej żony i mimo nakazu sądowego nigdy zagarniętych pieniędzy nie zwrócił a moje sprawy w sadach są stale odrzucane lub po prostu ignorowane.

Sprawa rozpoczęła się w 2004 r i trwa do teraz.

### Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)

sygnatura akt: I C 48/12, Sąd Okręgowy w Kaliszu

skarga na czynności komornicze, sygn. Akt. KM 858/04

sygn I NC 580/03 Sąd Okręgowy w Bydgoszczy

KM 637/04. W 2007

Sygn. Akt II Cz 168/4 Sad Okręgowy w Kaliszu

### Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków:

Mariusz Drygas, Sąd Rejonowy w Jarocinie (Sędzia Rodzinny)

Jerzy Kujawski - Komornik Sądowy

Sędzia Janusz Roszewski – spr.

Sędzia Ewa Głowadzka – Andler,

Sędzia Alicja Bielan

Nie składałem skargi w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu

### Opis sprawy

Od 1993 roku zajmowałem się uprawą wydzierżawionego gospodarstwa rolnego i hodowlą gęsi. Produkcja była częściowo kredytowana w Banku PKO BP. W 1999 zakłady drobiarskie w Obornikach Wielkopolskich i Bolesławie i Prochowicach odebrały ode mnie zakontraktowane gęsi ale nie wypłaciły mi należnych pieniędzy. Utraciłem płynność finansową i stałem się bankrutem. Bank PKO sfałszował daty w umowie kredytowej przerabiając datę z roku 2000 na 2008. W związku z fałszowaniem dat toczyły się sprawy sądowe przed sądem Rejonowym w Jarocinie i Sądem Okręgowym w Kaliszu. W Sądzie Rejonowym w Jarocinie sprawę prowadził Sędzia Mariusz Drygas. Wszystkie postanowienia, które wydawał były na niekorzyść rodziny Dobrzyńskich. Dopiero w drugiej instancji, Sądzie Okręgowym w Kaliszu sprawy zakończyły się 7 września 2012 wyrokiem o sygnaturze akt: I C 48/12, na korzyść mojej małżonki Emilii Dobrzyńskiej. W międzyczasie od roku 2004 komornik Sądowy Jerzy Kujawski zajmował część renty inwalidzkiej Emilii Dobrzyńskiej. Według obliczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego od 01.07.2004r. do 31.10.2012, r. na konto komornika Pana Jerzego Kujawskiego w Jarocinie przekazane zostały potrącenia z renty w kwocie 14925,87 zł. Ponieważ Pani Emilia nie otrzymała zwrotu tych pieniędzy złożyła do Sądu Rejonowego w Jarocinie skargę na czynności komornicze, sygn. Akt. KM 858/04. Sąd do dnia dzisiejszego nie rozpoznał skargi a komornik nie zwrócił pieniędzy mimo że Pani Emilia Dobrzyńska wielokrotnie składała wnioski do Sądu o rozpoznanie sprawy.

W 2003r między Andrzejem Dobrzyńskim a firmą DLG z Bydgoszczy podpisano umowę według, której firma dostarcza nasion do zasiewu, oprysków i nawozu a w zamian Andrzej Dobrzyński zobowiązuje się zbiory odstawić do DLG i rozliczyć nadwyżki w formie gotówki. Zasiewy były dokonane w kwietniu 2003 r na gruntach dzierżawionych z Agencji Nieruchomości Rolnych z Poznania (96 ha). W dniu 15 maja 2003 roku Agencja Nieruchomości Rolnych, przez Komornika sądowego zajęła gospodarstwo nie pozwalając wykonywać jakichkolwiek czynności na tej nieruchomości. W tym czasie według kalendarza agrotechnicznego należało zastosować opryski. Po złożeniu skargi do Prezesa Agencji Nieruchomości rolnej w Warszawie na Działania Dyrektora Agencji z Poznania pozwolono mi 30 czerwca 2003 r wejść na sporna nieruchomość. W tym czasie kukurydza była wysokości 0,5 metra a zachwaszczenie wysokości 1m co w efekcie zamiast prognozowanych 8 ton z ha kukurydzy ziarnowej, plony wynosi-



ły 1 tona z ha. Wobec tego powstało zobowiązanie finansowe wobec firmy DLG. Firma DLG wystąpiła do Sądu Okręgowy w Bydgoszczy o nakaz zapłaty na podstawie weksla. Przedstawione przez DLG weksle zostały sfałszowane i obejmowały nie tylko osobę Andrzeja Dobrzyńskiego, który figurował na umowie ale również jego syna Grzegorza Dobrzyńskiego, który nie miał z tą sprawą nic wspólnego. Grzegorz Dobrzyński był właścicielem gospodarstwa rolnego otrzymanego od Emilii i Andrzeja Dobrzyńskich w 2000r. Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty na mnie i mojego syna Grzegorza Dobrzyńskiego na sfałszowanych wekslach w dniu 23 stycznia 2004r Sygn I NC 580/03. Wierzyciel firma DLG wystąpił do komornika sądowego Jerzego Kujawskiego w Jarocinie o zajęcie wszystkich ksiąg wieczystych z wnioskiem o licytację całego majątku Grzegorza Dobrzyńskiego, Andrzeja Dobrzyńskiego oraz Emilii Dobrzyńskiej. Komornik zajął wszystkie księgi wieczyste Grzegorza Dobrzyńskiego i dokonał wpisów w księgach wieczystych o wszczęciu licytacji nieruchomości KM 637/04. W 2007 roku Grzegorz Dobrzyński przekazał z powrotem gospodarstwo rodzicom a sam wyjechał za granice. Od 2004 do 2013 roku odbył się szereg spraw sądowych w sadzie Okręgowym w Bydgoszczy, Sądzie Rejonowym w Jarocinie a do Prokuratury w Jarocinie złożyłem o dochodzenie w sprawie sfałszowanych weksli. Prokuratura w Jarocinie odmówiła wszczęcia postępowania. W Sądzie Rejonowym w Jarocinie wszystkie sprawy Dobrzyńskich prowadził Sędzia Mariusz Drygas. W 2011 złożona została skargę na opis i oszacowanie licytowanych nieruchomości ze względu na zaniżenie wartości nieruchomości. Sędzia Mariusz Drygas odrzucił skargę uznając, że biegła dokonała prawidłowej wyceny. 18 grudnia 2013r. Komornik Jerzy Kujawski wyznaczył termin licytacji nieruchomości. Komornik Sądowy przeprowadził licytację, na której sprzedał nieruchomość, mimo że nie posiadał klauzuli wykonalności na małżonkę dłużnika, Emilię Dobrzyńską oraz mimo że operat szacunkowy był nieważny. Ważność operatu skończyła się 28 września 2013 czyli trzy miesiące przed data licytacji. Zgodnie z art 156 ust4 operat szacunkowy konieczna była aktualizacji wyceny i nie powinno dojść do licytacji. Licytację w dniu 18.grudnia 2013 r. prowadził Sędzia Mariusz Drygas. W przeddzień licytacji Andrzej Dobrzyński złożył wniosek o wyłączenie Pana Mariusza Drygasa z prowadzenia licytacji, dokumentując że operat szacunkowy jest nie ważny i komornik nie posiada klauzuli wykonalności na Emilie Dobrzyńska. Wniosek został odrzucony przez trzech sędziów Sadu w Jarocinie. W trakcie licytacji złożyłem wniosek ustny do Sędziego Drygasa, że przyjmuje do wiadomości iż mój wniosek pisemny został odrzucony przez trzech sędziów ale, że wobec tego przysługuje mi 7 dni na złożenie zażalenia. Wobec powyższego postanowienie nie było prawomocne. Sędzia Mariusz Drygas nie mógł prawnie prowadzić tej licytacji i wydawać postanowienia o przybiciu.

Dwie nieruchomości zostały sprzedane.

Gdy licytant wystąpił o wydłużony termin płatności Pan Sedzia Mariusz Drygas wydłużył mu termin płatności o 38 dni na jedną z nabytych nieruchomości i 6 miesięcy na drugą nieruchomość, podczas gdy przepisy jednoznacznie mówią, że termin można wydłużyć tylko do 30 dni.

Na wszystkie czynności opisane powyżej składałem zażalenie do Sądu Okręgowego w Kaliszu. Sąd wszystkie moje zażalenia odrzucał a w jednym z uzasadnień Sygn. Akt II Cz 168/4 Sędzia Janusz Roszewski – spr., Sędzia Ewa Głowadzka – Andler, oraz Sędzia Alicja Bielan stwierdzają, że: „ W konsekwencji w istocie to dłużnicy swoim postępowaniem doprowadzili do upływu 12 miesięcy od dokonania opisu i oszacowania nieruchomości.”

Dokumentacja całej tej historii i wszystkich jej wątków zmieściła by się na TIR-a

Układ komornika, prokuratury i sądów niszczą ludzi, tak jak powoli, już od 11 lat niszczą mnie i moją rodzinę. Takich historii jest wiele, moja pewnie nie jest wyjątkiem. Chcę wziąć udział w organizowanej przez Państwa konferencji by pomóc z tym skończyć. Mam czwórkę dzieci i troje z nich mieszka za granicą.

**Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe.**

*Z poważaniem,  
Andrzej Dobrzyński.*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Anna Dudek

42-207 Częstochowa  
ul. Zamenhofa 26/32 m 20  
tel. 502559724,  
mail: anna\_dudek@vp.pl

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Sąd Rejonowy w Cz-wie nie ustalił stanu faktycznego, nie rozstrzygnął spornych kwestii, bez dokonania działu wspólnego dorobku rodziców, wydał jawnie krzywdzące postanowienie pozbawiając mnie własnego majątku i spadku po rodzicach. Pełnomocnik brata, członek S. D. ORA, kuzyn drugiej żony brata, w procesie podawał nieprawdę. Wykorzystano zbieżność imion ojca i brata i twierdzono, że brat poniósł nakłady na budowę domu, co jest niezgodne z dokumentami i wcześniej składanymi zeznaniami w procesie o dział majątku brata z pierwszą żoną.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Nie jest zamknięta

23.07.2010r do 14.07.2014r w Sądzie Rejonowym w Cz-wie o zniesienie współwłasności – inne II Ns 2363/10  
25.08.2014r do 9.12.2014r w Sądzie Okręgowym w Cz-wie VI Ca 855/14  
złożona 11.03.2015r Skarga kasacyjna przesłana do Sądu Najwyższego w Warszawie w dniu 28.07.2015r

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy**

II Ns 2363/10 – Postanowienie Sądu Rejonowego w Cz-wie z dnia 14.07.2014r  
VI Ca 855/14 – Postanowienie Sądu Okręgowego w Cz-wie z dnia 9.12.2014r

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

SSR – Dorota Koperska  
SO – Maria Ropelska – przewodnicząca – Sędzia  
Halina Garus – Sędzia  
Leszek Mazur - Sędzia

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie

## **VII. Opis sprawy**

Sąd Rejonowy w Cz-wie w sprawie o sygn. II Ns2363/10 wydał krzywdzące mnie postanowienie. Nie ustalił stanu faktycznego, nie rozstrzygnął spornych kwestii, zlecał biegłym naliczanie nakładów rzekomo ponoszonych przez rodzeństwo na budowę domu od stanu surowego otwartego, a który budowali faktycznie rodzice. W uzasadnieniu Sąd podał, że budowę domu kontynuowali siostra i brat z własnych środków finansowych od 1973r. W budynku nie było okien, drzwi, pokrycia dachowego.... Dokumenty złożone do akt sprawy zaprzeczają uzasadnieniu Sądu. Pełnomocnik brata wykorzystał fakt zbieżności imion i nazwisk ojca i brata i twierdził, że brat z siostrą budowali dom, a to co ja zeznaję to jest nieprawdą. /k.180 w aktach/Te same rachunki, które ja złożyłam, składał ojciec w poprzednim procesie w latach 1985 do 1991 o podział 10-letniego majątku dorobkowego brata i jego pierwszej żony. Sąd nie dopuścił do składania zeznań byłej żony brata i nie uwzględnił akt sprawy II Ns 2189/91 Zeznania rodzeństwa, ojca oraz innych świadków podważają zeznania brata i siostry o poniesionych rzekomo nakładach w procesie II Ns 2363/10. Siostra Elżbieta Majewska i jej syn urodzony w 1977r, celem osiągnięcia korzyści majątkowych, popierali fałszywe zeznania brata w trwającym 4 lata procesie. Sąd nie uwzględnił wspólnego dorobku rodziców, ich nakładów poniesionych na budowę obu domów. Dom na ul. Podwójnej był budowany w latach 1959-1960, gdy mama nie pracowała, a dom na ul. Dębowej w latach 1972 – 1973, gdy mama pracowała. We wrześniu 1962r ojciec rozliczał się z wybudowanego domu w Wydziale Finansowym Urzędu Miasta i płacił domiar (podatek). Pełnomocnicy rodzeństwa podawali nieprawdę, twierząc, że rodzice nie posiadali żadnego wspólnego majątku. Moje dowody i twierdzenia uważano za mało skuteczne, niewiarygodne i nieprawdziwe. Wyolbrzymione rzekomo poniesione nakłady w wysokości 169 tys. zł obniżyły wartość niepodzielonej wspólnej nieruchomości, zamieszkiwanej wyłącznie przez 40 lat przez brata i siostrę..

Sąd nie uwzględnił zakwestionowanych przeze mnie operatów szacunkowych sporządzanych przez Biegłych Sądowych – rzeczoznawców majątkowych. Przykładowo Biegła Sądowa w operacie szacunkowym dopisała instalację gazową w nieruchomości na ul. Podwójnej i w piśmie do Sądu wyjaśniała, że gazociąg biegnie w ulicy Podwój-



nej. Po udowodnieniu i zakwestionowaniu przez mnie operatu Biegłej, Sąd powołał na posiedzeniu niejawnym w dniu 8.11.2013r nowego Biegłego – rzeczoznawcę majątkowego, którego operat szacunkowy był również nierzetelny, sporządzony na informacjach rodzeństwa odmiennych niż w procesie o podział majątku dorobkowego brata z pierwszą żoną. Biegły nie analizował załączonych rachunków. Część nakładów przyjął jako sporne. Sąd nie analizował nakładów spornych, koniecznych, niekoniecznych, wykonywanych bez zgody wszystkich współwłaścicieli. Brak jest w aktach sądowych moich pytań do Biegłego, które załączyłam wraz z innymi dokumentami na rozprawie w dniu 30.06.2014r do akt sprawy za pośrednictwem Adwokata i Sąd przekazał pełnomocnikom uczestników postępowania.

Podana przez mnie propozycja ugody w trzech wariantach, przekazana mojemu obrońcy mailem w dniu 19.05.2013r, przedłożona do akt sprawy pismem z dnia 30.07.2013r / k. 549 do 552/ nie została uwzględniona przez Sąd, a jej treść zmieniona w protokole z rozprawy w dniu 16.10.2013r /k. 565 w aktach/.

Sąd nie udzielił głosu stronom po burzliwej rozprawie w dniu 30.06.2014r przed zamknięciem procesu. Złożonego przez obrońcę w dniu 8.07.2014r załącznika do protokołu z dnia 30.06.2014r /k. 782 i 783 w aktach/ wraz z wnioskiem o wznowienie procesu sądowego, którego brak w aktach – Sąd nie uwzględnił i w dniu 14.07.2014r wydał niesprawiedliwe orzeczenie.

Kancelaria Adwokacka w Krakowie, do której zwróciłam się o pomoc po rozwiązaniu umowy z częstochowskim Pełnomocnikiem, dopatrzyła się naruszenia przepisów prawa procesowego i materialnego i zaskarżyła w całości postanowienie Sądu Rejonowego. W odpowiedzi na apelację Pełnomocnicy uczestników postępowania wnosili o pominięcie dowodów z akt sprawy o podział majątku dorobkowego brata z pierwszą żoną oraz z akt sprawy ( 1Ds 1359/14) w sprawie składania przez brata odmiennych zeznań w dwóch odrębnych postępowaniach. Pełnomocnicy uczestników wnosili o oddalenie apelacji, podając nieprawdę. Sąd Okręgowy na rozprawie w dn. 9.12.2014r oddalił apelację.

W dniu 11.03.2015r została złożona skarga kasacyjna, a przesłana do Sądu Najwyższego w dniu 28.07.2015r.

Brat Kazimierz Pydzik syn Kazimierza zmarł 22.02.2015r. Druga żona brata ( od 1985r) w kolejnej sprawie II Ns 3263/15 o dział spadku po zmarłym domaga się poniesionych nakładów od stanu surowego otwartego budynku budowanego przez rodziców, w latach 1972 i 1973 we wspólnej niepodzielonej nieruchomości. Brat miał 21, 22 lata, gdy rodzice budowali dom i nigdzie nie pracował.

Do dnia dzisiejszego nie ma postanowienia o nabyciu spadku po zmarłym w dn. 12.04.2001r ojcu Kazimierzowi Pydzik synowi Bronisława. Matka Halina Pydzik na dzień śmierci tj. 5.09.2010r nie była właścicielką drugiej nieruchomości na ul. Podwójnej./powierzchnia działki 520 m2/. Do wniosku o nabycie spadku siostra nie podała całej masy spadkowej. Rodzice nie mieli rozdzielności majątkowej, byli małżeństwem od 1947, wspólnie mieszkali w domu na ul. Podwójnej, a na ul. Dębowej prowadzili gospodarstwo rolne do 1999r./ opinia Biegłego Rolnika./ Od czasu przeniesienia /1999r/ udziału ojca na wnuka Marcina Majewskiego całą nieruchomością zarządzała wyłącznie siostra Elżbieta Majewska. Gospodarstwo rolne było dewastowane, nikt nie prowadził żadnej produkcji rolniczej. Grunt rolny o powierzchni ponad hektar leżał odłogiem. Brat i siostra przez 40lat korzystali z budynku mieszkalnego, garaży, pomieszczeń warsztatowych na prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej.

Mec. Daniel K., Pełnomocnik brata, a po jego śmierci bratowej, jej kuzyn, członek Sądu Dyscyplinarnego ORA w Częstochowie, podaje w pismach do Sądu nieprawdziwe fakty, mnie zarzuca, że podaję nieprawdę i nie dąży do ugodowego i szybkiego załatwienia postępowań.

Zostałam wyzuta ze współwłasności, nie otrzymałam pożytków za ostatnie 10 lat, a po śmierci mamy również z drugiego domu, który miał być przeznaczony dla mnie oraz część działki na ul. Dębowej /powierzchnia ogólna nieruchomości 1.448 ha/.

## **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Częstochowa, 14.01.2016r *Anna Dudek*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Dorota i Marian Frankowscy

Kropiewnica Gajki 51  
18-204 Kobylin Borzymy  
Tel. 662 954 469,  
mail: piotrfrankowski7@gmail.com

## II. Krótki opis sądowej krzywdy

Ustanowienie drogi koniecznej metr od okien domu. Musieliśmy rozebrać ogrodzenie posesji oraz wpłacić 2 tysiące zł na rozbiórkę zbiornika na nieczystości, który został wcześniej przez nas wybudowany zgodnie z prawem. Ponadto teraz nie ma możliwości ogrodzenia nieruchomości.

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?

9.03.2005, 11.08.2005, 2.06.2005, 29.11.2005, 27.06.2006, 20.11.2007, 19.05.2009, 17.09.2009, 16.10.2012, 16.08.2013, 29.01.2014, 26.05.2014, 2.10.2014, 15.07.2013

Sprawa toczy się nadal

## IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy

- sygnt. Akt. I NS 228/03 –Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. ICA 124/05 (IC2204/05) –Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. IC76/05 - Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. ICA173/09 –Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. ICO364/06 - Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. IC37/06- Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. IC36/08 - Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. ICO89/12 –Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. VICO 103/13 –Sąd Rejonowy w Zambrowie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Wysokiem Mazowieckiem
- sygnt. Akt. VIC571/13 –Sąd Rejonowy w Zambrowie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w Wysokiem Mazowieckiem
- sygnt. Akt. ICA210/14–Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny
- sygnt. Akt. DS./772/13–Prokuratora w Wysokiem Mazowieckiem
- DS825/04 –Prokurator Rejonowy Maria Grabowska

## V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków

- Krzysztof Kozłowski,
- Marek Rymarski,
- SSR. Maria Kołakowska,
- Włodzimierz Wójcicki, Anna Kacprzyk, Andrzej Kordowski, Joanna Rawa, Wiesława Kozikowska,
- SSO Janusz Wyszynski, SO Eugeniusz Dąbrowski,
- Prokurator Maria Grabowska (rodzina)

## VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)

Skarga nie była składana

## VII. Opis sprawy

W 2004r po uzyskaniu decyzji oraz rozpoczęciu budowy budynku mieszkalnego wraz z przyłączem energetycznym i zbiornikiem na nieczystości ciekłe zostaliśmy wciągnięci w konflikt sądowy. Sąsiadka wniosła wniosek o drogę konieczną przez naszą posesję do swojej łąki. Biegły sądowy wyznaczył 3 warianty drogi przez naszą nieruchomość. Został wybrany wariant najbardziej uciążliwy dla nas. Warto wspomnieć, że na 2 pozostałe warianty zgadzamy się bez żadnych zastrzeżeń. Patologia całej sytuacji polega na tym, że Sąd po zakończeniu budowy (2005r) wydał postanowienie, że droga przebiegać ma właśnie obok budynku mieszkalnego (1 metr od okien domu) oraz mamy dokonać rozbiórki zbiornika na nieczystości ciekłe. W uzasadnieniu możemy przeczytać jeszcze między innymi, że hałas wytwarzany wskutek użytkowania drogi można stłumić oknami plastikowymi, a zagrożenia wynikającego z przejazdu nie ma, bo brak jest w naszej rodzinie małych dzieci. Na rozbiórkę zbiornika na nieczystości musieliśmy wpłacić 2 tysiące złotych (jest nadana klauzura wykonalności). Musieliśmy także dokonać rozbiórki ogrodzenia posesji.

W międzyczasie dokonano na pasie przebiegu drogi koniecznej (mieszkamy 4 km od Narwiańskiego Parku Narodowego) identyfikacji roślin po ochroną ścisłą i czynną. Mając pisma od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Ministra Środowiska, w których możemy przeczytać między innymi o tym, że jeżeli nie istnieje korzyść publiczna wynikająca z tytułu przejazdu drogą to rośliny nie mogą być zniszczone z pobudek indywidualnych jednostek (trzeba skorzystać z rozwiązań alternatywnych przebiegu drogi). Niestety kolejną sprawę przegraliśmy. Podsumowując w rozprawach sądowych występuje zawsze taki sam skład sędziowski, dotyczy to I i II instancji. Była próba zmiany składu sędziowskiego oczywiście odmowna. Mając odpowiednie dowodu, dokumenty, pisma Sąd jest po prostu stronniczy.

Wybudowaliśmy ogrodzenie musieliśmy rozebrać, wybudowaliśmy zbiornik na nieczystości musieliśmy zapłacić na poczet jego przyszłego rozebrania. Zwracamy się z prośbą o jakiegokolwiek zainteresowanie sprawą, bo bez pomocy zostaniemy wykończeni psychicznie i finansowo.

## **I. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 20.01.2016

Podpis *Dorota Frankowska, Marian Frankowski*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Janusz i Lucyna Galasowie

Koryczany 15  
42 – 439 Żarnowiec woj. Śląskie  
Tel. 533 740 692

## **II. Krótki opis sadowej krzywdy:**

Przez 8 lat nieuczciwe sędziny Sądu Rejonowego w Zawierciu poniewierały nas w sposób nieuzasadniony tylko dlatego aby wybronić skorumpowanych urzędników przed odpowiedzialnością karną. Na pierwszej rozprawie sąsiad potwierdził naszą wersję przebiegu granic. Na następnej rozprawie potwierdził to także ojciec i siostra pozwanego. Na pierwszej rozprawie uczciwy i bezstronny sędzia powinien sprawę zakończyć. Po 8 latach sądenia graniczniki zostały wkopane na granicach ewidencyjnych które były przez 60 lat elementem zgodnego użytkowania sąsiadujących działek.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal?**

Rozprawa główna dnia 13 marca 2007 – początek zmagania z wymiarem sprawiedliwości.

Druga apelacja 11 maja 2011r. Sąd Okręgowy w Częstochowie wydaje korzystny dla nas wyrok po granicach ewidencyjnych jako prawnych. Kasacja złożona przez stronę przeciwną została odrzucona w dniu 13 czerwca 2012r. Wyrok wykonano postanowieniem komorniczym z dnia 10 grudnia 2014r. Zażalenie na nie właściwe rozliczenie kosztów z dnia 3 marca 2015r.

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

1. Sygn. Akt. I Ns 785/06 Sąd Rejonowy w Zawierciu wyrok niekorzystny dla nas w dniu 10 lutego 2009r.
2. Sygn. Akt. VI Ca 250/09 Sąd Okręgowy w Częstochowie pierwsza rozprawa apelacyjna i powrót sprawy do ponownego rozpatrzenia 4 czerwca 2009r.
3. Sygn. Akt. I Ns 614/09 Sąd Rejonowy w Zawierciu wyrok niekorzystny dla nas 9 listopada 2010r.
4. Sygn. Akt. VI Ca 275/11 Sąd Okręgowy w Częstochowie druga apelacja wyrok korzystny dla nas 11 maja 2011r.
5. Sygn. Akt. V CSK 406/11 Sąd Najwyższy w Warszawie. Kasacja złożona przez stronę przeciwną została odrzucona 13 czerwca 2012r.

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Barbara Kawecka S.S.R. w Zawierciu  
Małgorzata Myga - Nowak S.S.R. w Zawierciu

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (numer skargi)**

Wszystkie dokumenty dotyczące skargi były wielokrotnie dosyłane pod Our.Ref 55 315/14  
Po inwigilacji korespondencji zarejestrowano pod numerem Our.Ref.73 496/14 i odrzucono.

## **VII. Opis sprawy**

Przez 60 lat granica ewidencyjna i granica na gruncie pokrywały się i były elementem zgodnego użytkowania sąsiadujących działek. Wspólna studnia wykopana w granicy przez sąsiadów 70 lat temu była gwarantem bezkonfliktowego użytkowania działek gdyż przez środek wspólnej studni przebiegała w prostej linii granica ewidencyjna o długości 2,5 km. Do korupcji i fuszerstw doszło gdy sąsiad postanowił wybudować oborę na działce Nr 47 o szerokości 20,6 m której jest hipotetycznym właścicielem. Na tak wąskiej działce nie można wybudować obory o tych wymiarach aby w sposób legalny otrzymać z Unii Europejskiej zwrot rekompensaty zaciągniętego kredytu. Zatem przedmiotem sporu staje się sfałszowana mapa zasadnicza nie oparta na granicach ewidencyjnych jako granicach prawnych. Aktualizację mapy zasadniczej w sposób korupcyjny wykonał Pan Wojciech Latacz – pracownik Starostwa Powiatowego z Zawierciu, który rok przed budową bez wyroku sądu i uzgodnienia z nami przesunął granice działki o 1,5 m w naszą stronę. Aktualizację przyjęto do ewidencji jako operat KERG–8/2005 z dnia 14.06.2005r. Aby udowodnić korupcję Panu Lataczowi wzięliśmy urzędowego geodetę – Pana Bolesława Dotkiewicza, aby wyznaczył granice ewidencyjne jako prawne i wkopał graniczniki. Poprawnie wyznaczona granica ewidencyjna przez Pana Bolesława Dotkiewicza z dnia 19.07.2006r. przyjęta do ewidencji jako operat KERG – 503–8–2006r. podpisał Galas Janusz i Lucyna – nie podpisał Włodzimierz Otok. Wobec powyższego Wójta Gminy Żarnowiec decyzją z dnia 27.07.2006r. postanowił przekazać przedmiotową sprawę do Sądu Rejonowego w Zawierciu. Poprawność wyznaczonej granicy ewidencyjnej przez urzędowego geodetę Pana Bolesława Dotkiewicza potwierdził biegły sądowy – Pan Stefan Włodarczyk w dniu: 3.12.2007r. (Nr ewidencyjny : KERG –503–09/2007) na mapie sporządzonej przez biegłego sadowego zaznaczona jest studnia przez środek której biegnie granica ewidencyjna. Na pierwszej

rozprawie w dniu 13.03.2007r. (K.102 akt) Włodzimierz Otok potwierdził naszą wersję przebiegu granicy w prostej linii przez środek wspólnej studni. Sąd w tym momencie powinien sprawę zakończyć. Prowadząca sprawę SSR Pani Kawecka postanowiła wybronić Wojciecha Latacza przez odpowiedzialnością karną przesuwając granicę o jeden metr w naszą stronę zmuszając do matactw biegłego sądowego. Podobnie postąpiła z nami prowadząca sprawę apelacyjną SSR Myga – Nowak przesuwając granicę w naszą stronę o 0.38 m ( aby tylko nie po granicy ewidencyjnej) zmuszając do matactwa biegłego sądowego. Próby ścigania nadużyć skorumpowanych urzędników przez prokuraturę różnych szczebli kończyła się tym że zawsze wracała do Prokuratury Rejonowej w Zawierciu w której prokuratorem jest mąż Pani Kaweckiej a szefem prokuratury jest mąż Pani Mygi – Nowak. Więcej szczegółów można uzyskać wchodząc na moją stronę internetową <http://sites.google.com/site/januszgalaszawiercie/>

Przez 8 lat nieuzasadnionego sądenia aby się wybronić ponieśliśmy koszty w kwocie ponad 50 tys złotych.

#### **VIII. Oświadczam iż podane przeze mnie dane są prawdziwe**

Data 15.02.2016 r.

Podpis *Janusz Galas, Lucyna Galas*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Krystyna Gospodarczyk

26-600 Radom

ul. 11 Listopada 10 m 14

sprawę prowadzi jej syn:

Andrzej Gospodarczyk, 26-600 Radom ul. Modra 1 m 1,

telefon 606736999, andrzej.gospodarczykradom@gmail.com

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Dnia 20.10.2011 roku w Radomiu, matka moja, 82 letnia wtedy kobieta, została potrącona przez samochód, którym kierował, mający wtedy 75 lat, oskarżony Leszek Białas. Sprawca wraz ze swoją żoną wyskoczyli ze swojego samochodu i na siłę, wbrew matki woli złapali ją pod pachy i postawili w pozycje stojącą, matka miała połamane obie nogi i były to dla niej okrutne tortury, została kaleką, czekają ją 2 operacje wszczępienia protez obu kolan, sprawca usunął również swój samochód przed przyjazdem policji i zajęty zacieraniem śladów potrącenia, nie udzielił jej pomocy. Sprawca przyznał się do potrącenia matki ale w sądzie, gdzie matka była poszkodowaną, odwołał to i przedstawił idiotyczną i absurdalną wersję, że 82 letnia wówczas kobieta „wyskoczyła” mu zza słupa elektrycznego oddalonego od krawężnika o 2m a po potrąceniu na 2 połamanych nogach „przeszła” na 2 stronę ulicy, ta idiotyczna wersja okazała się być wiarygodna nie tylko dla SSR Joanny Dębały Strzelak z Sądu Rejonowego w Radomiu ale również dla 3 osobowego składu Sądu Okręgowego w Radomiu z wiceprezesem tego sądu Stanisławem Jaźwińskim jako przewodniczącym.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Sprawa IIK27/12, 21.02.2012, 22.05.2013, tzw „prawomocny” wyrok

Apelacja Vka 593/13, 13.09.2013, tzw „prawomocny” wyrok

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

- 1 - II K 27/12 Sąd Rejonowy w Radomiu,
- 2 - Vka 593/13 Sąd Okręgowy w Radomiu,
- 3 - II Kp 243/13 Sąd Rejonowy w Radomiu,
- 4 - II Kp 289/13 Sąd Rejonowy w Radomiu,
- 5 - II Kp 13/14 Sąd Rejonowy w Radomiu,
- 6 - II Kp 46/14 Sąd Rejonowy w Radomiu,
- 7 - VIII Kp 144/13 Sąd Rejonowy w Radomiu,
- 8 - II Kp 431/15 Sąd Rejonowy w Puławach,
- 9 - I Co 3704/13 Sąd Rejonowy w Radomiu,
- 10 - IV Cz 581/14 Sąd Okręgowy w Radomiu,
- 11 - Ts 216/14 Trybunał Konstytucyjny w Warszawie,

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

- 1 - Prokurator Marta Głogowska, SSR Joanna Dębała Strzelak,
- 2 - Apelacja, 3 osobowy skład Sądu Okręgowego w Radomiu: ówczesny wiceprezes tego sądu SSO Stanisław Jaźwiński, jako jego przewodniczący, SSO Edyta Szymańska, SSO Stanisław Olchowy,
- 3 - Prokurator Bernadeta Bujak, SSR Paweł Łyś,
- 4 - Prokurator Izabella Ogorzałek, SSR Katarzyna Siczek,
- 5 - Prokurator Łukasz Lechowski, SSR Paweł Łyś,
- 6 - Prokurator Kamil Kwiecień, SSR Iwona Gałek,
- 7 - Prokurator Anna Czarnecka Siczek, SSR Paweł Gzik,
- 8 - Prokurator Dariusz Pańczyszyn, SSR Marek Stachoń,
- 9 - SSR Iwona Lucińska,
- 10 - 3 osobowy skład Sądu Okręgowego w Radomiu z Przewodniczącym SSO Ireną Koś, SSO Alicja Dąbrowska, SSO Maria Maziarek Kaźmierska,
- 11 - Maria Gintowt-Jankowicz, Marek Kotlinowski jako przewodniczący, Leon Kieres jako sprawozdawca, Stanisław Rymar, Przewodniczący Trybunału Andrzej Rzepliński

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Skarga nr 23966/14, Gospodarczyk przeciwko Polsce.

Sędzia L. Bianku uznał naszą skargę za niedopuszczalną, ponieważ nie zostały wg niego spełnione kryteria art.



34 oraz 35 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, próbowaliśmy się dowiedzieć, który z licznych podpunktów art. 34 i 35 to spowodował, niestety ETPC, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią nawet nie odpowiedział na nasze pismo. Okazało się, że typowo polska korupcja dotarła już do Strasburga. Tym samym ETPC uznał, że przestępcze odbieranie przez sędziów polskich prawa do obrony i prawa do wypowiedzi poszkodowanym, czy raczej oskarżonym na 1 rozprawie poszkodowanym, okrutne tortury jakie zadał matce oskarżony wraz ze swoją żoną stawiając ją na 2 połamanych nogach są zgodne z Europejską Konwencją Praw Człowieka, porażająca hipokryzja i zakłamanie sędziów ETPC. Na stronie <http://www.aferyprawa.eu/Prawo/Bezprawie-urzednikow-Europejskiego-Trybunalu-Praw-Czlowieka-w-Strasburgu-2262> jest potwierdzenie bezsensu składania skarg do Strasburga, szkoda czasu i pieniędzy.

## VII. Opis sprawy

Policja w Radomiu w przestępczy sposób nieprawidłowo udokumentowała to potrącenie, nie przesłuchano istotnych świadków, w tym siostrę matki która była z nią wtedy na spacerze, mężczyznę, który z 2 strony ruchliwej ulicy usłyszał rozpaczliwe wołanie matki o pomoc i który zadzwonił na pogotowie, obsadę karetki pogotowia aby wyjaśnić z którego miejsca matkę pogotowie zabrało do szpitala. Pismem procesowym z dnia 03.02.2012, wniosłem formalnie o ustanowienie mnie oskarżycielem posiłkowym w sprawie IIK27/12 w trybie art. 51 § 3 k.p.k., który moja 82 letnia wówczas matka dostała w pouczeniu jej praw poszkodowanej, SSR nie wyraziła na to zgody, sam zaś art. 51 § 3 k.p.k., który w zamiśle ustawodawcy miał być prawem nieporadnej ze względu na wiek poszkodowanej, stał się prawem SSR Joanny Dębały Strzelak do wyeliminowania nieporadnej ze względu na wiek i stan zdrowia poszkodowanej z procesu, jako aktywnej jego strony z całym tego faktu konsekwencjami. W Sądzie Rejonowym w Radomiu matka była poszkodowaną, sprawa miała się toczyć w trybie uproszczonym, ponieważ oskarżony przyznał się do potrącenia matki, natomiast na 1 rozprawie pod nieobecność prokuratora, oskarżyciela publicznego, matka została oskarżona przez SSR Joannę Dębałą Strzelak, że to ona wtargnęła pod samochód oskarżonego w miejscu niedozwolonym, dalsze rozprawy biegły już w kierunku „udowodnienia” jej winy przy pomocy całkowitej bierności prokuratora, oskarżyciela publicznego, kłamstw, czyli przestępstw poświadczenia nieprawdy przez świadków pouczonych o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań oraz przez samą SSR Joannę Dębałą Strzelak, w jednej chwili z poszkodowanej matka została oskarżoną, ale bez prawa do wypowiedzi i prawa do obrony, okazało się, że te dodatkowe przestępstwa oskarżonego zacierające ślady potrącenia, których się z całą świadomością i premedytacją dopuścił, były głównym powodem jego „uniewinnienia” i oskarżenia matki, że to Ona ponosi winę i to nawet „wyłącznie i jedyną”.

Ta rozprawa toczyła się w stylu sądów nazistowskich czy stalinowskich, oskarżano matkę odebrawszy jej wcześniej prawo do wypowiedzi i prawo do obrony. Pozostaje pytanie, skoro „dowody winy matki” były aż tak mocne, dlaczego to matkę od początku nie oskarżono o spowodowanie jej potrącenia, otóż jako oskarżona miała by niezbywalne prawo do wypowiedzi i do obrony, jako poszkodowanej łatwo było w przestępczy sposób odebrać jej prawo do wypowiedzi i prawo do obrony i już bez trudu „udowodnić” jej winę, i to nawet „wyłącznie i jedyną”. SSR Joanna Dębała Strzelak nie stosowała zasady prawdy materialnej, nie dążyła do wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, wręcz przeciwnie, nie przesłuchiwała istotnych świadków o przesłuchanie których wnosiliśmy, nie zadawała istotnych pytań świadkom o które wnioskowaliśmy, kradła czy niszczyła istotne dokumenty ze sprawy, (w tym „Płyta CD szt 1” ze zdjęciami samochodu oskarżonego, prawdopodobnie istotnego dowodu na korupcję policjantów, im dłużej nam się odmawia dostępu do tej płyty znajdującej się na serwerach policji, tym większa nasza pewność, że jest to niepodważalny dowód na korupcję policji) tam gdzie dowody były nie podważalne, sama całkowicie bezkarnie dopuszczała się bezczelnych, ordynarnych kłamstw, czyli przestępstwa poświadczenia nieprawdy. SSR Joanna Dębała Strzelak popełniła również przestępstwo przeciwko wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego; „Postępowanie przed sądem w sprawie karnej, w którym nie zostały zagwarantowane niezbędne prawa pokrzywdzonego, nie spełnia konstytucyjnego wymogu sprawiedliwości proceduralnej wynikającego z art. 45 ust. 1 Konstytucji” (wyrok TK z 25 września 2012 r., sygn. akt SK 28/10 gdy Trybunał Konstytucyjny był jeszcze tym prawdziwym Trybunałem). Na wniosek prokuratury Sąd Okręgowy w Radomiu rozpatrywał apelację od wyroku. Sąd Okręgowy w Radomiu dopuścił się sam najbardziej bezczelnego kłamstwa, czyli przestępstwa poświadczenia nieprawdy, odnośnie świadka, siostry matki, powołanej zresztą na wniosek oskarżonego, bo my na skutek przestępstwa SSR Joanny Dębały Strzelak, nie mogliśmy zostać „stroną” i której zeznania w Sądzie Rejonowym w Radomiu wyraźnie pogrzyżyły oskarżonego, „Potwierdziła ona bowiem fakt wcześniejszego rozstania z siostrą i udania się do domu.” Jak wobec oczywistych akt sprawy można tak ordynarnie i bezczelnie kłamać, popełniać przestępstwo poświadczenia nieprawdy i to całkowicie bezkarnie? Przecież w każdej sprawie główny świadek może sobie pójść wcześniej do domu i każdą sprawę wygra sędzia, który wziął łapówkę !

Przestępcza „współpraca” SSR Joanny Dębały Strzelak z prokuratorami, oskarżycielem publicznym, na rozprawach, komentowana jest w uzasadnieniu Sądu Okręgowego: „Po drugie, żadna ze stron, a już przede wszystkim prokurator podczas przesłuchania biegłego na rozprawie takich zastrzeżeń nie wносиła.” Po tym jak Prokuratora w sposób żenujący przegrała tę prostą, wydawało by się wręcz „szkolną sprawę” w Sądzie Rejonowym w Radomiu wystąpiliśmy do Urszuli Zajkowskiej zastępcy Prokuratora Rejonowego Radom Wschód z zawiadomieniami o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez policję, biegłego inż. Romana Małka, który dla potrzeby oskarżonego „wydużył” ulicę Wodną na której matka została potrącona, ordynatora szpitala Marka Kwaczyńskiego, jak się okazało „rodzinę” oskarżonego Leszka Białasa, który już na 2 dzień „wyrzucił” matkę ze swojego szpitala i to



w sensie dosłownym bo kazał jej na tych 2 połamanych nogach, w tym 1 w gipsie „wypie...alać” ze szpitala, bo jak nie to straszyl ją że będzie płacić duże kary, oraz oskarżonego Leszka Białasa oraz jego żonę Agnieszkę Białas, aby dokładnie, w sposób nie budzący żadnych podejrzeń, wyjaśnić nieprawidłowości jakie wystąpiły w ich działaniach i pojawiły się w sądzie, gdzie nie zostały należycie wyjaśnione. Prokuratorzy odmawiali wszczęcia śledztwa a wszczęte umarzali na podstawie bezczelnych, ordynarnych kłamstw, czyli przestępstw poświadczenia nieprawdy, pisaliśmy zażalenie do sądu, będący w korupcyjnej czy w tej zorganizowanej grupie przestępczej sędziowie utrzymywali w mocy postanowienia prokuratury na podstawie swoich bezczelnych, ordynarnych kłamstw, czyli przestępstw poświadczenia nieprawdy. Prokurator Okręgowy w Radomiu Krzysztof Oleś, tzw Rzecznik Praw Obywatelskich, Prokurator Generalny Andrzej Seremet, odmówili nam kasacji do Sądu Najwyższego, bo łamanie przez sędziów konstytucji, ustaw, prawa, bezczelne, ordynarne ich kłamstwa, czyli przestępstwa poświadczenia nieprawdy, nie mogą być podstawą kasacji. Minister Sprawiedliwości i Krajowa Rada Sądownicza odmówił wszczęcia postępowania dyscyplinarnego z takich samych powodów. Była premier Ewa Kopacz i były prezydent Bronisław Komorowski poszli jeszcze dalej, bo stwierdzili, że sędziowie w Polsce mogą dowolnie kłamać, czyli popełniać przestępstwa poświadczenia nieprawdy, bo POZWALA IM NIBY NA TO NASZA KONSTYTUCJA WŁAŚNIE. Na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości czytamy; „Natomiast zgodnie z przepisami ustawy z dnia z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych organem właściwym do rozpatrzenia skargi lub wniosku, dotyczących działalności sądu, jest prezes sądu.”. Powstaje pytanie, czy to ówczesni posłowie robili sobie pośmiechowisko z ofiar przestępców w sędziowskich togach, czy to prezesi sądów robią sobie pośmiechowisko z ówczesnych posłów, również w tym przypadku przykład mojej matki pokazuje najlepiej, że również dla Prezesów Sądu Rejonowego w Radomiu Anny Szymczak, Okręgowego w Radomiu Stanisława Jaźwińskiego, Apelacyjnego w Lublinie Krzysztofa Szewczaka, tzw. „niezawisłość” sędziów jest dla nich pojęciem bardzo szerokim i bez żadnych granic, bo obejmuje zarówno drobne nieprawidłowości jak i poważne przestępstwa sędziów, w tym nie przestrzeganie konstytucji, ustaw uchwalanych przez sejm i podpisywanych przez prezydenta, ośmieszanie sądów, wymiaru sprawiedliwości, wyroków TK, obowiązującego w Polsce prawa, czy wreszcie bezczelnych, ordynarnych kłamstw, czyli przestępstw poświadczenia nieprawdy, coraz więcej sędziów dowiaduje się, że mogą dowolnie i całkowicie bezkarnie brać łapówki bo „niezawisłość” gwarantuje im bezkarność, więc biorą te łapówki i są całkowicie bezkarni ! Ponieważ odebranie matce, w przestępczy sposób, przez SSR Joannę Dębałę Strzelak podstawowych praw człowieka i obywatela, prawa do wypowiedzi i prawa do obrony, gdy dodatkowo jeszcze na 1 rozprawie SSR oskarżyła matkę o popełnienie przestępstwa, chcieliśmy, aby cały artykuł 51 § 3 k.p.k., był oceniony przez Trybunał Konstytucyjny, niestety jest ustawowy wymóg, że skarga konstytucyjna może być wniesiona jedynie przez adwokata a matkę mającą emeryturę nieco ponad 1.000zł nie stać było na tak znaczny wydatek. Do złożenia skargi konstytucyjnej zobligowała nas również Prezes Sądu Rejonowego w Radomiu Anna Szymczak, na naszą skargę udzieliła nam bowiem odpowiedzi, że „Sąd nie uwzględnił w tym zakresie wniosku Pani syna Andrzeja Gospodarczyka z uwagi na brak przesłanek ustawowych”.

Złożyliśmy wniosek o ustanowienie adwokata z urzędu do napisania Skargi Konstytucyjnej, po długich perypetiach powołany adwokat Paweł Wojasiewicz odmówił nam napisania skargi konstytucyjnej, ponieważ to on wystąpił samowładnie w roli TK, stwierdzając, że skarżone przez nas artykuły są „zgodne z konstytucją” i to za jedyne 120zł, utrzymywanie w tej sytuacji całego TK jest potwornym marnotrawstwem publicznych pieniędzy. Złożyliśmy prywatnie skargę do TK, wnosiliśmy o stwierdzenie niezgodności z konstytucją Artykułu 51 § 3 kpk, gdzie dowodziliśmy, że skarżony przepis wymieniany, jako prawo poszkodowanej, w rzeczywistości okazał się prawem sędziego do wyeliminowania poszkodowanej z procesu, jako strony ze wszystkimi prawami przysługującymi stronie, oraz Artykułu 54 § 1 kpk, w zakresie, w jakim przepis ten ogranicza czasowo możliwość działania poszkodowanego w charakterze oskarżyciela posiłkowego, w chwili, gdy oskarżyciel publiczny z nieznanymi powodów, np. korupcji, nienależycie reprezentuje poszkodowaną tylko wspiera oskarżonego lub/i jak w matki sprawie, z nieznanymi powodów, np. korupcji sędziego, następuje zmiana roli procesowej i z poszkodowanej zostaje się oskarżoną, ale już bez praw przynależnych oskarżonym, w tym prawa do obrony i prawa do wypowiedzi i to przy całkowitym przyzwoleniu oskarżyciela publicznego. Maria Gintowt-Jankowicz odmówiła nadania dalszego biegu naszej skardze, ponieważ wg niej przekroczony został 3 miesięczny termin na jej wniesienie, uznała ona bowiem, że nie liczy się prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Radomiu i odmowa wniesienia kasacji przez uprawnione podmioty ale Zarządzenie SSR Joanny Dębały Strzelak odmawiające mi (niezgodnie z prawem) możliwość pomocy nieporadnej ze względu na wiek i stan zdrowia mojej matce, ponieważ SSR „na kolanie” preparowała to Zarządzenie w pośpiechu zapomniiała napisać daty, kiedy to robiła, nie dostarczono nam również tego Zarządzenia co zgodnie z ustawą o TK jest warunkiem koniecznym wniesienia skargi do TK, Maria Gintowt-Jankowicz uznała, że „Zarządzenie to nie podlegało zaskarżeniu, co zwalniało sąd z potrzeby jego doręczenia pokrzywdzonej- skarżącej.” mieliśmy się „domyśleć”, że takie Zarządzenie SSR spreparowała i wówczas je zaskarżyć, na nasze odwołanie podobnego zdania był 3 osobowy skład Marek Kotlinowski jako przewodniczący, Leon Kieres jako sprawozdawca, Stanisław Rymar, oraz w związku z naszą skargą Przewodniczący Trybunału Andrzej Rzepliński. Kto może stwierdzić „zgodność z konstytucją” tego 3 miesięcznego terminu na złożenie skargi konstytucyjnej, skoro nawet sam TK ma problemy z oceną tego terminu. Biorąc pod uwagę, jakość wydanego w tej sprawie wyroku, wydanego niezgodnie z ustawą o Trybunale Konstytucyjnym, poniesione przez nas koszty na złożenie skargi konstytucyjnej, stosunkowo wysokie jak na emeryturę mojej matki, były zmarnowane, a przecież mogły być przeznaczone na jej rehabilitację. Ponieważ w Ministerstwie Sprawiedliwości pojawiła się nowa komórka organizacyjna „Antykorupcja” podlegała CBA, dnia 12.02.2014 przesłaliśmy tam sprawę matki do oceny, nie dostaliśmy w ustawowym terminie ani do

dnia dzisiejszego żadnej stamtąd odpowiedzi, natomiast z pisma Dyrektora Departamentu Waldemara Szmida z 22.04.2014 dowiedzieliśmy się, że ta nasza skarga o podejrzeniu korupcji urzędników w Departamencie Skarg została przekazana właśnie do Dyrektora tego departamentu Waldemara Szmida i oczywiście stwierdził on, „że wyrażone w piśmie obawy dotyczące działań Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości o korupcyjnym charakterze, są całkowicie nieuzasadnione.” no tak, rzeczywiście trudno być sędzią we własnej sprawie a działając w ten sposób, CBA żadnej korupcji na pewno nigdy i nigdzie nie znajdzie. Na naszą skargę do I prezes Sądu Najwyższego dowiedzieliśmy się, że zarówno Sąd Najwyższy jak i Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego „nie mają uprawnień do rozpoznawania skarg na tę działalność.” Podobnie Prokurator Apelacyjny z Lublina Andrzej Pogoda oraz Prokurator Generalny Andrzej Seremet, uznali nasze skargi za bezzasadne. Z treści ostatniej „odpowiedzi” PG można wysnuć porażający wniosek, że to właśnie Prokurator Generalny Andrzej Seremet, do ostatnich dni swoich rządów był swoistym szefem szefów tych lokalnych zorganizowanych grup przestępczych, którzy z łapówek uczynili sobie dodatkowe źródła dochodów, dlaczego Prokurator Generalny Andrzej Seremet to tolerował, wspierał wówczas tych przestępców jak również wspiera teraz, czyżby był na tzw „procencie” od utargu tych zorganizowanych grup przestępczych ? Znamienne są słowa Prokuratora Generalnego Andrzeja Seremeta świadomego swoich przestępczych działań jakie wypowiedział przed kamerami: „Nie martw się Mietek, potem nowe wybory i PiS nas powsadza”, jak mu przekazano że jest już na wizji skomentował „Nie, to żart oczywiście”. Komentarz narzuca się sam. (<https://www.youtube.com/watch?v=Z5M7jJeD4gU>).

Mamy do czynienia z kompletną zapaścią tzw. wymiaru sprawiedliwości w Polsce, bezczelnym łamaniem Konstytucji, wręcz naigrawaniem się „władzy sądowniczej” zwłaszcza z osób starszych, nieporadnych ze względu na wiek, to jest hańba, że w 25 lat po upadku PRL mógł się w Polsce odbyć proces w stylu sądów stalinowskich czy nazistowskich, gdzie odmawia się poszkodowanej jej prawa do wypowiedzi i prawa do obrony, a jednocześnie oskarża się ją o przestępstwa, których nie popełniła, że prokuratura, tzw. „oskarżyciel publiczny” zamiast reprezentować w sądzie poszkodowaną, za publiczne pieniądze pełnił rolę „adwokata z urzędu” dla bezwzględnego przestępcy, że nie działają żadne hamulce korupcji czy przestępczości zorganizowanej, że wszyscy urzędnicy państwowi zaangażowani w tą aferę, ośmieszali się niezajomością naszej Konstytucji, obowiązującego w Polsce prawa, że ośmieszali piastowane przez nich stanowiska służbowe, że ośmieszali cały wymiar tzw. sprawiedliwości, że ośmieszali Sejm, Prezydenta RP, Polskę, że ośmieszali nas Polaków. Najbardziej perfidne jest, że ci urzędnicy popełniający przestępstwa pobierają wysokie pensje płacone z naszych podatków a za wszystkie sprawy dodatkowo koszty poniósł budżet, czyli my podatnicy. Jak to mawiał Jan Pietrzak, aby podkreślić absurdy PRL, przy takiej gospodarce, na Saharze zabraknie piasku, bowiem sędziowie mają świadomość swojej całkowitej bezkarności nawet za najbardziej bezczelne przestępstwa i cały ten przestępczy biznes, zaczyna być jednym z najważniejszych problemów Polski i nas Polaków.

Często przedstawiając sprawę mojej matki spotykałem się z niedowierzaniem, że coś takiego mogło się w ogóle w Polsce zdarzyć, obcy ludzie donieśli nam, że za tą aferą stoi była premier Ewa Kopacz, też z Radomia i dopiero wówczas stało się dla nas oczywiste, dlaczego początkowo wszyscy z ochotą brali się za wyjaśnianie tej sprawy a po zorientowaniu się, że to była premier Ewa Kopacz korumpowała tych wszystkich urzędników państwowych, nasze skargi okazywały się być „bezzasadne” a przestępcy w policyjnych mundurach, prokuratorskich i sędziowskich togach okazywali się być niewinni a niektórzy nawet w czasie rozpatrywania przeciwko nim naszych skarg awansowali i tak wiceprezes Sądu Okręgowego w Radomiu Stanisław Jaźwiński awansował na prezesa tego sądu, Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie w/z Krzysztof Szewczak wiceprezes obecnie w nagrodę za osobisty i znaczący udział w tej aferze Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie Krzysztof Szewczak, Prokurator Kamil Kwiecień, w nagrodę za swoje przestępstwa awansował na stanowisko zastępcy Prokuratora Rejonowego w Grójcu, Prokurator Łukasz Lechowski, w nagrodę za swoje przestępstwa Sędzia Sądu Rejonowego w Radomiu, ówczesna Zastępca Prokuratora Rejonowego Urszula Zajkowska, w nagrodę za skuteczne blokowanie na terenie prokuratury rejonowej innych naszych zawiadomień o popełnieniu przestępstw została awansowana na stanowisko Prokuratora Rejonowego w Radomiu, ówczesny Prokurator Rejonowy Radom Wschód Robert Czerwiński w nagrodę za swoje przestępstwa Prokurator Rejonowy w Grójcu, zawsze bliżej Warszawy a i mieszkańcy Grójca bogatsi to i łapówki większe, Prokurator Anna Czarnecka Siczek, w nagrodę za swoje przestępstwa Prokurator Rejonowy w Lipsku.

### **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data: 14.03.2016    Podpis: *Andrzej Gospodarczyk*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Edward Guja

43-603 Jaworzno , Dąbrowska 65 „b” ,  
tel.kom. 729 298 116 lub 729 521 185 ,  
e-mail : edilondon22@gmail.com

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Sąd Okręgowy , Apelacyjny w Katowicach i Najwyższy w Warszawie kierując się powiązaniem towarzyskimi , działał w zmoście z Komornikiem który pozorował czynności i działania w interesie kupca Daniel Kopacz , rzekomego lub faktycznego pociotka byłej Premier Ewa Kopacz. Pozbawili mnie kapitału zakładowego z Działalności Gospodarczej inaczej zlikwidowali mi majątek prywatny i stanowisko pracy nie tylko dla mnie .

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Sprawa toczyła się w latach 2008 - 2012 , 2012 - 2013 i 2013 - 2014 oraz 2014 - 2015 jest zamknięta po Wyroku Pilotażowym w Strasburgu .

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Sąd Okręgowy w Katowicach sygn. - I C 611/08 , Sądu Apelacyjnego w Katowicach o sygn. - I ACa 942/12 i Sadu Najwyższego w Warszawie o sygn. - V CSK 540/13.

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Komornik Rewiru II w Sosnowcu Krystyna Gzyl , SSO Bożena Osadnik i Przewodnicząca Wydziału SSO Grażyna Sowińska , SSA Małgorzata Wołczańska , SSA Ewa Jastrzębska , SSO delegowana Krystyna Mieszkowska , Przewodnicząca Wydziału Ewa Tkocz , SSN Tadeusz Ereciński oraz SSN Bogumił Ustjanicz . Dodatkowo w sprawie zamieszani są SSR Komisarz Tadeusz Czarnota i Syndyk Mirosław Lakwa którzy sprzedali nieruchomości bez przetargu co zabrania Ustawa Upadłościowa i Biegli Sądowi z zakresu wyceny majątku bo spowodowali zaniżenie oszacowania . Dodatkowo nie uznali dowodów przestępstwa ,Prokuratorzy w Sosnowcu Elżbieta Cicha , Małgorzata Gocek oraz SSR Piotr Głogowski i SSR Jacek Solczewski .

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Składałem Skargę do Trybunału w Strasburgu o numerze aplikacji 62242/14 w której 07 lipca 2015 r został wydany Wyrok Pilotażowy , bardzo tolerancyjny dla Polski , zobowiązujący Polskę do wypłaty mi „ Zadośćuczynienia „ do 2 lat , bez określenia wysokości !

## **VII. Opis sprawy w skrócie**

Wykonałem roboty instalacyjne - ślusarskie zbrojeniowe i sprzedałem materiały budowlane Spółce „ RaM „ w Sosnowcu na budowie” Hotelu Ferro „ w Korbielowie . Właściciel po uruchomieniu hotelu w zimie 2000 r zapłacił za materiały i roboty wykonane przez mnie Sp. z o. o „ RaM „ lecz Ja jako podwykonawca pieniędzy nigdy nie otrzymałem . Dokonałem zgłoszenia o przestępstwie do Prokuratury w Sosnowcu , lecz Oni przestępstwa nie widzieli , nawet po uzyskaniu dla mnie korzystnego Wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach , Wydział Gospodarczy 15 lipca 2001 r . Twierdzili , że Komornik ściągnie mi te pieniądze na około 100 tys. zł ponieważ Sp.z o. o „ RaM „ ma majątek . Tylko Mnie nie powiedzieli , że przypisany do rewiru Komornik Krystyna Gzyl przez 1,5 roku będzie pozorowała czynności i nawet nie ruszyło Ją Postanowienie Sądu Rejonowego w Sosnowcu z 30 września 2002 r „ Nakazujące na mój wniosek Opis i Oszacowanie nieruchomości dłużnika w celu sprzedaży” . Tym sposobem bezprawnym Komornik dotrwała do ogłoszenia upadłości dłużnika w dniu 27 marca 2003 r . Natomiast Syndyk Mirosław Lakwa był bardzo szybki i w ciągu 9 miesięcy sprzedał nieruchomości i ruchomości z góry upatrzonemu kupcowi Daniel Kopacz z Olkusza w dniu 15 stycznia 2004 r . Oczywiście po drodze zrobił przekręt Syndyk razem z Sędzią i Bieglymi Sądowymi sprzedając nieruchomości Bez Przetargu i zaniżając wartość przynajmniej o 1 milion złotych . Po czym spokojnie prowadził dalej upadłość do 2007 roku , biorąc tylko oficjalnego wynagrodzenia z majątku ponad 200 ty. zł i w ten sposób dla mnie kasy oczywiście brakło . W 2008 roku podałem Komornika i TU „ Warta „ SA jako Jej ubezpieczyciela do Sądu Okręgowego w Katowicach o Odszkodowanie w wysokości około 400 tys. zł . Sprawa wydawała mi się prosta, oczywista - wygrana . Lecz nie przewidziałem , że Sędziny mogą pracować też w drużynie przeciwnika procesowego ! Ponieważ SSO Bożena Osadnik świeżo mianowana przez Prezydenta Bronisława Komorowskiego wyrznęła mi taki Numer , że nie przeprowadziła Dowodu ze strony 179 i 180 Akt Komornicznych konkretnie z Postanowienia Sądu Rejonowego o „ Opisie i Oszacowaniu „ i z Akt Upadłościowych konkretnie z „ Protokołu Sprzedaży „ Sędzia nie rozpatrzyła więc Mi Celowo Istoty Sprawy -( Art. 386 para-

graf 4 Kpc ) dlatego złożyłem Apelację , ale tam Przewodnicząca SSA Małgorzata Wołczańska najpierw nie chciała dopuścić mnie do głosu , a później odebrała Mi Celowo Głos , gdy prostowałem kłamstwo które przedstawił Adwokat Anna Kozłowska - Holewik i Radca Prawny Ryszard Bryzek , że Mój Dłużnik Nie Miał Majątku ! Czynem tym Sędzia spowodowała pozbawienie mnie możliwości obrony swoich praw Art. (379 punkt 5 Kpc ) . Rozprawa sądowa jest opublikowana w Internecie proszę więc kliknąć „ Proces Edwarda Guja z Komornikiem w Katowicach „ . Złożyliśmy też Skargę Kasacyjną ale SSN Tadeusz Ereciński nie raczył jej rozpoznać ani nie wezwał też Adwokata do uzupełnienia braków formalnych . Dlaczego ? A dlatego , że Sędzia Bogumiła Ustjanicz która wnioskuje o nominację na funkcję Komornika Krystynę Gzyl bez wykształcenia mgr. prawa , po znajomości z Jej konkubentem byłym Dziekanem Rady Adwokackiej w Katowicach Roman Kozłowski , jest teraz Sędzią Sądu Najwyższego czyli koleżanka ignoranta prawa SSN Tadeusz Ereciński .

Teoretycznie powinienem się cieszyć że wygrałem sprawę w Trybunale ale nadal czuję się dyskryminowany. Jest chorym zjawiskiem , że walczę o swoje wynagrodzenie 15 lat , to jeszcze mam czekać 2 lata , bo Ministerstwo Spraw Zagranicznych w osobie Pełnomocnika Justyna Chrzanowska jakiegokolwiek przyspieszenie oblewa „ Ciepłym Moczem „ i jeszcze ma pretensje , że nie zwracam się do niej za pośrednictwem Kancelarii Trybunału - Chory Kraj , a wysokim urzędnikom z braku poczucia przyzwoitości , uczciwości i sprawiedliwości to się w głowach - dupach poprzewracało ! . Więcej o tym Wszystkim piszę w Internecie na „ Edward Guja - Google + „

### **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Podpis *Edward Guja*

**I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

**Andrzej Jabłonka**

ul. Szekspira 2/324;  
01-913 Warszawa  
e-mail: ajablonharc11@poczta.onet.pl

**II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Żona porwała naszego małoletniego syna do miejscowości oddalonej o ponad 300 km i na podstawie fałszywych oskarżeń przed prokuraturą (o znęcanie się przeze mnie nad nią i synem) uzyskała zgodę do opieki nad nim, a ja tylko do widzenia. Mimo umorzenia spraw w prokuraturze, przedstawienia przez żonę zaświadczenia lekarskiego, że przed poznaniem się ze mną, ale też i w trakcie żona leczyła się psychiatrycznie, syn ciągle przebywa u żony. Mimo braku ograniczenia mi praw rodzicielskich żona wielokrotnie zmieniała przedszkola syna bez mojej zgody i nawet informowania mnie – Sąd oddalił wnioski o ukaranie żony z tego powodu. Z drugiej strony żona zabrała całe oszczędności oraz samochód, a ja od 1,5 roku nie mogę uzyskać rozdzielenia majątkowej od chwili wyprawki żony.

**III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Początek - luty 2014. Sprawa się dalej toczy, ale przejął ją niedawno już trzeci sędzia.

**IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

VI C 284/14 Sąd Okręgowy w Warszawie VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy  
VI RC 104/15 Sąd Rejonowy dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie;  
VI Wydział Rodzinny i Nieletnich, ul. Kocjana 3, Warszawa.

**V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Sędzia Bożena Kosieradzka;

**VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie składałem skargi w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu.

**VII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Podpis *Andrzej Jabłonka*



## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Małgorzata Jędrych

ul. Kanałowa 6 - Rosko,  
64-730 Wieleń  
tel.; 604-516-387, mail; admanus@wp.pl

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

NSA sygn. akt: I OSK 201/14 rozprawa w dniu 20 października 2015 r. Małgorzata Jędrych informuje Sąd że wyrok WSA w Poznaniu został oparty na fałszywych dokumentach. Postanowieniem Sądu dla Warszawy Mokotowa z dnia 17 marca 2015 r. sygn. akt XIV Kp399/15 został powołany biegły celem zweryfikowania dokumentów działających na niekorzyść pokrzywdzonej, postępowanie karne sygn. akt 2 Ds. 628/15 w sprawie przerobienia tych dokumentów na podstawie których teraz wyrokuje również NSA, nadal jest w toku.

Pytanie Sądu - czy to Sąd podrobił te dokumenty? Odpowiedź skarżącej brzmi - nie, a Sąd oznajmia - skarga nie zasługuje na uwzględnienie!

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Oczekuje na uzasadnienie wyroku NSA

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Poznań 1 Ko 113/14/10, Trzcianka Ds-610/13, II Kp 156/13\*, Ds-1718/14, II Kp 60/14, II Kp 29/15, II Kp 38/15, Ds 1071, II Kp 96/15, IV Kz 475/15, Ds 823/15 koniec 29.12.15 r., II Kp 111/15 oraz inne nadal trwające

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Prokuratorzy Rejonowi w Trzciance: Maciej Grygiel, Radosław Gorczyński, pośrednio Michał Małuński rodzinie związany z Wydziałem karnym Sądu w Trzciance którego wszyscy sędziowie ostatecznie przyjęli punkt widzenia Prokuratury sygn. A 052-15/14 ?XI Sk-967/14 Prokurator Prokuratury Okręgowej w Poznaniu: III Dsn 236/14/St.M. Anna Górska, Prokurator Prokuratury Apelacyjnej: Ap III Ko 316/14/Po, Ap III Dsa 57/14/Po Sławomir Zajler, Prokurator Prokuratury Generalnej: PG II Ko2 801/14 Ewa Żochowska, PG VII G 502/16/15 Jacek Radoniewicz, Prokuratorzy Prokuratury Warszawa-Mokotów: 6 Ds 1503/14/VI Marzena Łubik-Ogłodzińska, 2Ds 1589/14 Jolanta Kusa RS 050/113/14 Agnieszka Surmaczyńska-Kalinowska, Prokuratorzy Prokuratury Okręgowej, III 6 Dsa 477/14/M, III 6 Dsn 175/14/M Katarzyna Kaźmierczak Robert Myśliński, Prokuratorzy Prokuratury Generalnej: PG II KO1 2909/14 Anna Wiśniewska. WSA w Poznaniu - III SA/Po 804/13: Tomasz Świstak, Małgorzata Górecka, Barbara Koś ? NSA - I OSK 201/14: Joanna Runge-Lissowska, Katarzyna Gołat, Wiesław Morys, WSA w Warszawie VII SA/Wa 2076/13: Ewa Machlejd, Maria Tarnowska, Włodzimierz Kowalczyk ? NSA - II OSK 1115/14 - termin 12 stycznia 2016 r.

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie

## **VII. Opis sprawy**

Jestem skromnym polskim przedsiębiorcą prowadzącym mały sklepik dlatego mogę domniemać się, że jest to jeden z powodów dlaczego stałam się celem. Napisałam jednym z powodów gdyż sprawa jest wielowątkowa. Dokumenty z którymi się zapoznałam mogą świadczyć o tym, że były Dyrektor WZDW Marek Kmieciak, (pochodzący z mojej wsi) jako zarządca drogi „poprosił” swego podwładnego Kierownika RDW w Czarnkowie Ryszarda Jagłę o odebranie dostępu do drogi wojewódzkiej dzięki czemu utracę możliwość zarobkowania. Ten dodatkowo „poprosił” nadzór budowlany o „kontrolę” czy przypadkiem obiekt który wybudowałam za „franki” nie powstał nielegalnie. Aby zrealizować taki pomysł utraciłam część swej posesji na rzecz budowy nowego chodnika z barierami które uniemożliwią dojazd. Możliwość udowodnienia bezprawnej zmiany granic mimo interwencji u Głównego Geodety Kraju - NG-NiK.0611.172.2013-JZ stała się niemożliwa. Zarządca drogi realizując plan ogłosił przetarg gdzie w swoim przeświadczeniu o bezkarności przerobił własne dokumenty aby zamiast wystąpić o pozwolenie na budowę chodnika, dokonał zgłoszenia przebudowy nieistniejącego obiektu budowlanego dzięki czemu pozbawiono mnie przymiotu strony przy tej inwestycji, czego nie dostrzegł Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego - DON/ORZ/7101/997/13 również nie dostrzegł oczywistego problemu Urząd Zamówień Publicznych - UZP/DKD/DWKZ/425/445/5/13/AN w osobie Daniela Wicińskiego który szerszą wiedzę winien powziąć w trakcie przesłuchania na Policji. Przystępstwa zostały zgłoszone do CBA jednak trafiły do Prokuratury Rejonowej w Trzciance gdzie zostały poszatowane na drobne i pozamiatane. Należy mieć świadomość że faktycznym zarządcą drogi jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego, być może odpowiedzialność można zepchnąć na Wicemarszałka Wojciecha

Jankowiaka, gdyż jemu podlega infrastruktura, prawdopodobnie kara to minimum sto tysięcy złotych z prywatnej kieszeni Wicemarszałka, nie wspominając ewentualnej odpowiedzialności karnej gdyż o sytuacji był przeze mnie informowany osobiście i pisemnie: DI-III.0003.25.2012, DI-III.0023.155.2012, BP-II.084.1377.2012, DI-III.0023.68.2013, DI-III.0023.69.2013, DO-IV.1510.49.2013, DI-III.0023.13.2014

**VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data: 9 stycznia 2016 r.

Podpis *Małgorzata Jędrych*  
*Niepokonani 2012, członek wspierający 188*



## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Elżbieta Kania

05-804 Pruszków, ul. Zgoda 1/64  
Tel. 502 989 992  
elakania1@o2.pl

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

W dniu 13.10.2003r. w wypadku samochodowym służbowym autem zginął mój syn wraz z kolegą .W dniu wypadku w budynku Komendy Policji w Pruszkowie ,sierżant Marek Gaik który wrócił z oględzin przy wypadku na pytanie, który był kierowcą odpowiedział, że kolega syna. Jednak w nocy zmieniono fakty i w dokumentację wpisano, że to mój syn był kierowcą. Ta sprawa jednoznacznie nie została wyjaśniona. Syna wycinano z samochodu od strony pasażera. Ciało okrutnie zmasakrowane. Kolega nie miał żadnych widocznych obrażeń. Dziwię się , że w dobie komputerów i rozwoju techniki w tak prostej sprawie nieudolna Prokuratura nie potrafiła tego wyjaśnić i nie pozwoliła wyższym instancjom zająć się tą sprawą. Na mój wniosek o przekazanie sprawy do innej Prokuratury , akta przekazano do Prokuratury Warszawa Ochota. Tu sprawa była prowadzona prawidłowo, odczekano aż zmienił się Minister Sprawiedliwości i sprawę przeniesiono do Prokuratury Warszawa Mokotów , gdzie postępuje się tak jak w Prokuraturze w Pruszkowie. Nic się nie robi w tym celu , aby sprawę wyjaśnić tylko umarza się postępowanie.

Trwałam w swoich działaniach do czasu, kiedy Prokuratura Warszawa Mokotów przekazała sprawę do rozpatrzenia przez Sąd w Pruszkowie. Zrozumiałam, że to walka z wiatrakami, bo sprawę powinien rozpatrywać Sąd pod który podlega Prokuratura Warszawa Mokotów a nie Sąd w Pruszkowie.

## **III. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Sygn. akt 4 Ds1614/03 Prokuratura Rej. Pruszków dnia, 22.10.2003 umorzenie śledztwa). Prok. Iwona Ilcewicz-Kołodziejczyk. Sygn akt II Kp 77/04 Wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie – zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy. Asesor Grzegorz Godzina. Sygn. Akt II KP 459/08 , I Ds. 822/08/V z dnia 3 marca 2009 r . Sąd Rejonowy w Pruszkowie postanowienie utrzymać w mocy Asesor Marcin Waszkiewicz.

## **IV. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie delegowany do Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie Leszek Stryjewski.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie – kierownik Działu Nadzoru Służbowego Bożena Marczuk.

Naczelnik Wydziału Przygotowawczego Prokuratury Okręgowej w Warszawie – Beata Marszałek.

Zastępca Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie-Andrzej Szeliga.

Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów mgr Mariola Reda Pieczeniewska.

Główny Specjalista mgr Elżbieta Kalińska – przejmowała moje pisma kierowane do Rzecznika Praw Obywatelskich. Prosiłam o wyznaczenie terminu wizyty z rzecznikiem, celowo utrudniała, aby ta sprawa nie została ujawniona.

Janusz Popiel – Fundacja Pomocy Rodzinom Ofiar w wypadkach drogowych i ważna funkcja w Ministerstwie Sprawiedliwości.

## **V. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

XIII. W dniu 29.10.2009 r. złożyłam skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strassburgu. Skardze nadano nr.48451/09 i stwierdzono, że niedopuszczalna.

XIV. Do rozwikłania tej sprawy bezpośrednio po wydaniu postanowienia przez Prokuraturę Rejonową w Pruszkowie udałam się po pomoc do Fundacji Alter- Ego. Sprawę miał prowadzić pan Janusz Popiel. Byłam tam na rozmowie razem z kolegą zmarłego syna. Dowiedziałam się prawdy w kilka minut. Rodzina kolegi , który razem z synem zginął w wypadku też udała się do tej Fundacji. Długi czas nic się w tej sprawie nie działo. Przebywałam wtedy w szpitalu. Udałam się ponownie do powyższej Fundacji i tym razem spotkało mnie rozczarowanie. Akt sprawy już nie było w biurze .Pan Janusz Popiel miał je w domu. Powiedział, że nie może tej sprawy prowadzić. Mało tego, że mi nie pomógł to cały czas utrudniał mi dojście do prawdy. Teraz już wiem, że ta druga rodzina wszystko załatwiała za pieniądze. Ja ich nie miałam, więc nie można mi było udzielić pomocy. Fakt , że Pan Janusz Popiel pełnił prestiżową funkcję przy Ministerstwie Sprawiedliwości utrudniał mi dojście do rozwikłania tej sprawy.

## **VI. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 09.01.2016

Podpis... *Elżbieta Kania*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Irena Klisz

Osiny ul. Opolska 69  
46-070 Komprachcice , Tel.77/4646293

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

W 2013r Sąd Apelacyjny w Łodzi Wydział I Cywilny wydał niesprawiedliwy wyrok w procesie cywilnym z powództwa Ireny Klisz przeciwko Samod. Publicz. Zakładowi Opieki Zdrowotnej Uniwersyteckiemu Szpitalowi Klinicznemu im. WAM Uniwersytetu Medycznego w Łodzi o zadośćuczynienie na skutek źle przeprowadzonej operacji nogi, oddalając powództwo , gdzie wcześniej Sąd Okręgowy w łodzi zasądził na rzecz Ireny Klisz kwotę 50.000zł+ należne odsetki.

Złożona w czerwcu 2013r. skarga kasacyjna do SN w Warszawie nie zostaje rozpatrzona. W dniu 22 maja 2014r. SN w Warszawie w składzie : 1 sędzia, wydaje postanowienie odmawiające przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Sprawa toczyła się od 2003r. do 2014r.

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

- 1/ I C 921/03 Sąd Okręgowy w Łodzi Wydział I Cywilny
- 2/ I ACa 1123/12 Sąd Apelacyjny w Łodzi Wydział I Cywilny
- 3/ II CSK 650/13 Sąd Najwyższy w Warszawie

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

- Nazwiska sędziów: 1/ Alicja Myszkowska SSA w Łodzi  
2/ Wiesława Kuberska SA w Łodzi  
3/ Lilla Mateuszczuk SA w Łodzi  
4/ Kazimierz Zawada SSN w Warszawie

Prokuratorzy:

- 1/ Prokurator Rejonowy Łódź- Polesie Maria Szczęśniak-Bauer
- 2/ Prokuratura Rejonowa w Łodzi Iwona Peredzińska
- 3/ Prokuratura Rejonowa w Łodzi Katarzyna Klimczak
- 4/ Prokuratura Okręgowa w Łodzi Joanna Rochalska

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie była składana skarga do Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu.

## **VII. Opis sprawy**

W 2003r. Irena Klisz złożyła pozew przeciwko SPZOZ Uniwersyteckiemu Szpitalowi Klinicznemu im. WAM w Łodzi o zadośćuczynienie z powodu źle przeprowadzonej operacji nogi, w wyniku której nastąpił 7 cm skrót nogi bez szans zrostu kości. Na wskutek tego partactwa zostało przeprowadzone 12 operacji tejże nogi z dużym zagrożeniem życia dla pacjentki.

Sąd Okręgowy w Łodzi – sygn. akt I O 921/03 po dokładnej analizie akt sprawy i opinii biegłych sąd. Zasądził od pozwanego na rzecz Ireny Klisz kwotę 50.000 zł, tytułem zadośćuczynienia + ustawowe odsetki.

Na złożone apelacje: przez strony – stronę pozwaną, iak i przez Irenę Klisz, Sąd Apelacyjny w Łodzi sygn. akt I ACa 1123/12, oddała powództwo.

Złożona skarga kasacyjna w czerwcu 2013r. do SN w Warszawie nie zostaje rozpatrzona. Po upływie prawie roku SN w Warszawie, w składzie = 1 sędzia wydaje postanowienie 22 maja 2014r.- sygn. akt II CSK 650/13 odmawiając przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W moim odczuciu Sąd Apelacyjny w Łodzi, jak i SN w Warszawie wydały całkowicie niesprawiedliwe wyroki, krzywdząc osobę poszkodowaną, której lekarze zrobili częściowo osobę niepełnosprawną jak również to wpłynęło ujemnie na jej wygląd.

## **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 17.01.2016r

Podpis *Irena Klisz*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. Mail)

# Barbara i Jan Kołodrub

ul. Lipowa 46A  
46-070 Polska Nowa Wieś  
Tel: 698-107-466, 602-774-273  
Mail: b.kolodrub@gmail.com , j.kolodrub@gmail.com

## II. Krótki opis sądowej krzywdy

Sprawa trwa 23 lata - od 1993 roku, powstała w dniu 16.11.1992r. – wydaniem przez Wójta Gminy –bezprawnych „warunków zagospodarowania” dla budowy tartaku – na terenach „mieszkaniowo-zagodowych” (wbrew zapisom planu zagospodarowania). Od tamtego czasu pomimo 36 korzystnych wyroków sądów nie można wyegzekwować ani likwidacji tartaku, ani zadośćuczynienia. Po każdym korzystnym wyroku gmina mataczy, pozoruje zmiany planu, podejmuje od nowa uchwały nt. studium a wybudowana za naszym płotem nielegalnie fabryka (tartak o pow. 2 ha) działa nadal nielegalnie, ale spokojnie. Powód: właściciel to dobry znajomy wójta.

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta, czy toczy się nadal:

-10.06.1994r pozytywna dla nas Dec. Kolegium Odwoławczego w Opolu-unieważnienie warunków zagospodarowania z 16.11.1992r

-- „ --

2001.12.11 wyrok NSA Warszawa –sygn. akt IV S.A.2331/99-unieważnienie pozwolenia na budowę tartaku, wydanego przez Urząd Rejonowy w dniu 05.05.1993r

Ale po w/w wyroku PINB Andrzej Szuba 07.04.2003r. wydał bezprawną Decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie legalizacji tartaku, a przy tym nie uznał nas za stronę.

To chodzi o sprawę I-wszej hali = tartaku

Po wielu wyrokach WSA i NSA w/w sprawa na razie zakończyła się w dniu 05.05.2015r.- Decyzją GUNB skierowaną do OWINB Krystiana Walkowiaka do dalszego załatwienia – podpis Dorota Klimberzin

-- „ --

-06.04.2004r. II SA/Wr 2795/2001 - wyrok dla nas pozytywny,

-- „ --

-Walka o Projekt planu zagospodarowania przestrzennego:

-18.04.2005r II SA/Op 415/04 - wyrok dla nas pozytywny

-08.02.2006r. II OSK 832/05 - wyrok dla nas pozytywny

-- „ --

-Walka o sprawę tartaku, gdy Rada Gminy na Sesji, po informacji, że my wygraliśmy w NSA o PROJEKT pzp -uchwała, że dokonują „wycięcia terenów pod istniejącym tartakiem” z planu zatwierdzonego w 2001r.

-20.03.2007r. Wojewoda Opolski unieważnia uchwałę z 12.02.2007r.

- Rada Gminy zaskarża unieważnienie Wojewody Op. Do WSA

-02.08.2007r. II SA/Op 220/07 - wyrok popierający Decyzję Wojewody Opolskiego

-13.02.2008r. II OSK 1717/07 - wyrok popierający Decyzję Wojewody Opolskiego

-- „ --

-Walka o bezprawnie uchwalony 12.11.2001r. plan zagospodarowania przestrzennego

-14.09.2007r. Skarga do WSA przez Wojewodę Opolskiego

-28.12.2007r. II SA/Op 529/07 --wyrok dla nas negatywny bo: (tylko wycięcie tartaku z planu)

-22.02.2008r. Skarga Kasacyjna złożona przez Prokuraturę Okręgową w Opolu

-08.10.2008r. II OSK 499/08 - wyrok dla nas pozytywny

-20.04.2009r. II SA/Op 575/08 - wyrok dla nas pozytywny p.z.p. z 2001 r unieważniony

-- „ --

- Walka o unieważnienie Studium uchwalonego przez Radę Gminy w 2008r.

-/ 16.07.2009r. II SA/Op 66/09 pozytywny dla nas wyrok

-/ 15.12. 2009r. II OSK 1629/09 - „ -- „ --

-- „ --

-Walka o unieważnienie STUDIUM z 18.10.2012r

-/ 08.10.2013r. II SA/Op 160/13. Unieważniony bezprawny zapis legalizujący tartak

.....

.....

IV. Sygn. Spraw (wyroków) wydanych przez Sądy (podać jakie sądy.....

-/ 13.08.2009r. VII SA/Wa 619/09 sprawa pozwolenia na I-wszą halę

-/ -- „ - VII SA/Wa 620/09 sprawa hali 400m2

- / - „ - VII SA/Wa 621/09 torowisko i dźwig
- / 31.08.2010r. VII SA/Wa 991/10 sprawa I-wszej hali ( sędzia Bogusław Cieśla)
- / 08.02.2011r.VII SA/Wa 2049/10 sprawa pozwolenia na I-wszą halę
- / -- „ -- VII SA/Wa 2055/10 sprawa torowiska i dźwigu
- / -- „ -- VII SA/Wa 2057/10 sprawa II traku w I-wszej hali
- / 26.06.2012r. II OSK 1613/11 sprawa II-ego traku w I-wszej Hali
- / -- „ -- II OSK 1614/11 sprawa hali 400m2 (niby namiot)
- / -- „ -- II OSK 1275/11 sprawa torowiska i dźwigu
- / -- „ -- II OSK 481/11 sprawa I-wszej hali
- / 07.02.2013 VII SA/Wa 1673/12 sprawa I-wszej hali
- / 21.11.2013r VII SA/Wa 816/13 sprawa montażu II- ego traku i innych maszyn w I-szej Hali,
- / - ‘ - VII SA/Wa 818/13 sprawa torowiska z cięciem i podawaniem gotowych bali do traków,
- / -- „ -- VII SA/Wa 817/13 sprawa torowiska
- / - ‘ - VII SA/Wa 823/13 sprawa dodatkowej hali – 400m2.

Powyższe wyroki 816,817,818,823/11 potwierdziły że Decyzje GINB uległy przedawnieniu!!!

Zaskarżyliśmy do NSA i też zostało to potwierdzone.negatywnie.

-/II OSK 673/14 z 20.11.2015r.,NSA

-/ II OSK 674/14 - ‘ - ‘ -, NSA

-/ II OSK 675/14 - ‘ - ‘ - . NSA

Oraz:

-/ 30.01.2015r. II OSK 1447/13 NSA sprawa I-szej hali

## V. Nazwiska sędziów ( i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków

Prokurator – Izabela Mikluszka w 2006r powołując się na art.231 – nie ma znamion czynu zabronionego – odmówiła wszczęcia śledztwa w ciągu 48 godz.bez przeczytania 247 akt.

Jedną z odmownych wypowiedzi dał również Artur Jończyk

Sąd Rejonowy Wydział II karny sygn. akt 200/13/N z 18.12.2013 dał POSTANOWIENIE zaskarżone postanowienie prokuratora 4Ds 1069/12 z dnia 06.05.2013r. na podstawie art. 437 par. 1 kpk utrzymać w mocy.....

-Przewodniczący SSR Zdzisław Niklasiński

Sędzia WSA Warszawa – Tadeusz Nowak -sprawa VII SA/Wa 2049/10

--” --” --” -- -- „ -- - --”-- VII SA/Wa 2057/10

-- „ -- „” -- - Bogusław Cieśla -- „ -- VII SA/Wa 991/10

WSA Opole Sędzia: Jeżewska, Janowska, Kmiecik –sprawa II SA/Op 156/15 z 29.12.2015r.

## VII Opis sprawy

Sprawa powstała w dniu 16.11.1992r. – i mimo pozytywnej dla nas 10.06.1994r. Decyzji Kolegium Odwoławczego, a następnie dużej ilości pozytywnych wyroków WSA i NSA – tartak nadal obok nas istnieje na terenie ca’ 2 ha, rozbudował się i powiększył produkcję, mimo zastrzeżeń nawet w unieważnionym w 2009r. planie, (stworzonym od 12.11.2001r.)

Ciekawe ile będzie trwało i co jeszcze wymyślą??.Bo jak piszemy poniżej to GUNB Dyrektor Norbert Książek wymyślił przedawnienie i odbyły się kolejne rozprawy z wyrokami:

A my już w 2013r. dla wszelkiego wypadku złożyliśmy skargi do Wojewody Opolskiego o ponowne unieważnienie tych 3-ch bezprawnych Decyzji wystawionych przez Dobrosławę Miłę

W sprawę włączył się również GUNB, a szczególnie Dyrektor Norbert Książek i prócz początkowo nie uznawania nas za stronę, to w 2012r mimo, że przyznał nam rację, to jednak zgodnie z art. 146 KPA uznał, że sprawa już się przedawniła po 5-ciu latach od unieważnienia przez GINB Decyzji Wojewody Op., unieważniających wydane bezprawne 3 szt Decyzji pracownika Starostwa Opolskiego :Dobrosławy Mili- na rozbudowę tartaku i mimo, że zaskarżyliśmy to do WSA, które jednak ten art. potwierdziło i nawet daliśmy do NSA, to jednak nie zostało to do NSA, dostatecznie zaskarżone i wyroki WSA, NSA dalej utrzymały się negatywne ( mimo, że prawo budowlane należy do przepisów szczególnych, a w KPA w art.163 jest odnośnie poprzednich (czyli do art. 146), że „z wyjątkiem przepisów szczególnych” ( a Prawo Budowlane – należy do „przepisów szczególnych”

Uzyskiwane przez nas pozytywne Decyzje SKO i wyroki WSA i NSA nie są respektowane przez KLIKĘ organizującą to Bezprawie –

Teraz dowiedzieliśmy się że Rada Gminy 28.02.2013r. zatwierdziła Uchwałę: Przystąpienie do tworzenia planu dla wsi: Polska Nowa Wieś „ z wycięciem terenów zamkniętych” a 30.04.2014r. Uchwałę XXX/196/14 z poprawką do poprzedniej „ dołączeniem terenów pod tartakiem ( z podaniem nr.nr. działek”

Organa takie jak Urząd Gminy Komprachcice, Urząd Rejonowy gdzie pracowali wspierając tartak Andrzej Szuba i Dobrosława Miła, a po1999r, po przekształceniach dalej jako PINB Andrzej Szuba do 01.04.2004r a później Andrzej Horak, OWINB –Krystian Walkowiak, a nawet w GUNB –Dyrektor Norbert Książek i Dorota Klimberzin, Starostwo Opolskie – Henryk Lakwa i tam też Dobrosława Miła.

- ta sama, która wydała bezprawne pozwolenia na rozbudowę tartaku, OWIOŚ ten sam który nie widział niezgodności z planem zagospodarowania przestrzennego budowy i rozbudowy tartaku, Prokuratura Okręgowa i Rejonowa w Opolu –Izabela Mikluszka, Artur Jończyk, co potwierdzają Sądy Rejonowe.

Wszystkie w/w części tej „KLIKI” wciąż zaczynają rozpatrywanie sprawy od nowa.!

Powyższe sprawy są ewidentnym przykładem, urzędnicy samorządowi i inni wskazani w tym wspólnym wskazanym KLIKI działaniu nie tylko ignorują dowody na łamanie prawa do swobodnego korzystania z praw gwarantowanych w Konstytucji, ale każdą swoją decyzją legalizują bezprawie.

Ponadto powiązania gminno-powiatowo-wojewódzkiej sytuacji z instytucjami, które powinny strzec praworządności, są oczywiste!!!

I dlatego winni być ukarani: - urzędujący do 01.04.2004r. na stanowisku PINB Andrzej Szuba (obecny pełnomocnik właściciela bezprawnego tartaku w Polskiej Nowej Wsi = - Główna WTYCZKA Bezprawia) a prócz ukarania również winni być usunięci ze stanowisk : - pracownicy Gminy Komprachcice : - Jerzy Najbar, Z-ca Wójta: -Łukasz Raida, PINB w pow. Opolskim : - Andrzej Horak, OWINB: - Krystian Walkowiak, OWIOŚ: - Krzysztof Gaworski oraz jego Z-ca: Barbara Jankowska, a nawet Dyrektor w GUNB Norbert Książek i p. Dorota Klimberzin gdyż nie mieli prawa nie wiedzieć, że przepisy Prawa Budowlanego, Ochrony Środowiska, jako przepisy szczególne, nie przedawniają się i że prawo należy przestrzegać, a nie lekceważyć ( oraz wielu innych urzędników)!!!

Należy wymienić „na dole” obowiązkowo wszystkich zarządzających i zastępców w poszczególnych organach, bo jeśli wymieni się tylko „górze” to „na dole” dalej będzie kolesiostwo i bezprawie.

## **VII. Oświadczamy iż podane przez nas dane są prawdziwe**

Data 20.03.2016

Podpisy *Barbara Kołodrób, Jan Kołodrób*



**I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

**ELBUD-KKT s.c.**

**Kazimierz Kurowski, Czesław Tyczyński, Piotr Kurowski**

48-303 Nysa  
ul. Piłsudskiego 62F,  
tel. 774337410, kom. 604227101

**II. Krótki opis sądowej krzywdy**

SPRAWA CYWILNA sygn. akt. VIGC 178/13 Sąd Okręgowy Opole :

- oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego uzyskanej w procesie karnym na zlecenie prokuratury dot. sfalszowania dokumentów mających kluczowe znaczenie w procesie

- oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu z akt sprawy karnej

- oddalenie pierwszego wniosku o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia sprawy karnej sygn. akt IIK 396/14

- oddalenie wniosku o wyłączenie sędziego

- pomimo złożonego przez nas sprzeciwu dopuszczenie dowodu ze sprefabrykowanych na potrzeby procesu dokumentów /obecnie fałszerstwo potwierdzone przez biegłego sądowego w odrębnym postępowaniu karnym/

POSTĘPOWANIE PRZYGOTOWAWCZE sygn. akt 2 Ds. 828/14 Prokuratura Rejonowa Nysa:

- Odmowa przyznania statutu pokrzywdzonego przez KPP Nysa

- Odmowa objęcia postępowania przygotowawczego nadzorem służbowym przez Prokuraturę Okręgową w Opolu

- dwukrotne umorzenia postępowania- Prokuratura Rejonowa Nysa

- nie uwzględnienie składanych przez nas wniosków dowodowych w postępowaniu przygotowawczym.

- uporczywe pomijanie odpowiedzialności urzędników dot. wejścia w posiadanie oraz posługiwanie się sfalszowanymi dokumentami.

**III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

1. Od kwietnia 2013r; SPRAWA CYWILNA Sąd Okręgowy Opole, sygn. akt. VIGC 178/13 – zawieszona w maju 2015r z naszego wniosku

2. Od czerwca 2013r Sprawa karna IIK 396/14 Sąd Rejonowy Nysa, zakończona skazaniem z art. 286§1 oraz 270§1 wyrok prawomocny kwiecień 2016r

3. Od maja 2014; POSTĘPOWANIE PRZYGOTOWAWCZE sygn. akt 2 Ds. 828/14 w umorzeniu /w związku ze złożonym zażaleniem 28 czerwiec wyznaczony termin rozprawy Sąd Rejonowy Nysa/

4. Od październik 2015, POSTĘPOWANIE PRZYGOTOWAWCZE sygn. akt 1/DS./2016 Prokuratura Rejonowa Nysa – 31 maja 2016 otrzymaliśmy informację tel. , że sprawa została umorzona /wystąpiliśmy o przesłanie postanowienia/

5. Od kwietnia 2016, POSTĘPOWANIE PRZYGOTOWAWCZE sygn. akt 2Ds/255/16 Prokuratura Rejonowa Nysa – w dn. 31.05.2016 otrzymaliśmy informację , że sprawa została przekazana do Prokuratur Okręgowej w Opolu

**IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

1. Sprawa karna IIK 396/14 Sąd Rejonowy Nysa/ zakończona skazaniem -wyrok prawomocny/

2. SPRAWA CYWILNA sygn. akt. VIGC 178/13 Sąd Okręgowy w Opolu – zawieszona na nasz wniosek

3. POSTĘPOWANIE sygn. akt 2 Ds. 828/14 Sąd Rejonowy Nysa w umorzeniu /28 czerwiec termin rozprawy Sąd Rejonowy Nysa/

**V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Sąd Okręgowy w Opolu

Sąd Rejonowy Nysa

Prokuratura Rejonowa Nysa

Prokuratura Okręgowa Opole

**VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie

**VII. Opis sprawy**

Od ponad 4 lat walczymy o pieniądze za wykonane roboty elektryczne na przedmiotowej inwestycji , które sąd zabezpieczył z naszego wniosku. Wykonawcy, którzy wyłudzili zamówienie publiczne zostali skazani przez sąd na

karę bezwzględnego więzienia. Wynagrodzenie jednak otrzymali w pierwszej kolejności choć praktycznie wszystko wykonywali kosztem oszukanych podwykonawców. Oszukali również skarb państwa, ponieważ nie odprowadzili żadnych podatków, świadczeń pracowniczych czy ZUS-ów. Gmina Skoroszyce również otrzymała zwrot w postaci dotacji unijnej /pieniądze te również trafiły do kieszeni przestępców/.

Zarzucamy, iż w niniejszej sprawie doszło do poważnych naruszeń szeregu przepisów prawa, w tym także przez urzędników państwowych, ze względu, na udział, których wątki sprawy nie zostały dostatecznie wyjaśnione, a postępowania są prowadzone opieszale i notorycznie umarzane.

Zarzucamy:

1. Iż za zgodą i wiedzą urzędników doszło do wyłudzenia zamówienia publicznego, a następnie na skutek przyjęcia do realizacji przez Gminę Skoroszyce kolejnych cesji do pozbawienia możliwości dochodzenia roszczeń za wykonane prace przez kilka firm podwykonawczych, oraz uniemożliwienia dochodzenia egzekucji komorniczych także na rzecz skarbu państwa

2. Obejście przepisów ustawy o Zamówieniach Publicznych oraz KC poprzez przemilczenie przez Inwestora-Gminę Skoroszyce faktu zatrudnienia kilku podwykonawców do realizacji zamówienia publicznego pomimo złożenia w postępowaniu przetargowym przez podmiot któremu udzielono zamówienia oświadczenia, iż nie będzie zatrudniał podwykonawców, oraz zawartego w umowie na wykonanie zamówienia zapisu o zakazie zatrudniania podwykonawców.

3. Wejście w posiadanie i posłużenie się sfałszowanymi dokumentami tj. dziennikami budowy Tom I i II dot. przedmiotowej inwestycji w celu zakończenia inwestycji a tym samym uzyskania dotacji, pomimo posiadanej wiedzy, że wpisy kierownika budowy - osoby odpowiedzialnej za prowadzenie budowy i jej dokumentowanie musiały pojawić się w dziennikach budowy już po jego śmierci.

4. Wejście w posiadanie, a następnie posłużenie się przez urzędników gminy sfałszowanymi dokumentami tj. dwoma pełnomocnictwami oraz umową konsorcjum w Sądzie Okręgowym w Opolu, a także w Urzędzie Marszałkowskim w celu uzyskania dotacji.

5. Wypłatę dotacji unijnej przez Urząd Marszałkowski, pomimo przekazania przez nas dowodów w postaci opinii biegłych sądowych potwierdzających fałszerstwo 6 dokumentów biorących udział w postępowaniu przetargowym i w realizacji zamówienia, informacji na temat toczącego się postępowania w sprawie fałszowania dzienników budowy a następnie posłużenia się tymi dokumentami jako autentycznymi, wskazania szeregu dowodów na potwierdzenie, iż zamówienie publiczne zostało wyłudzone art. 297§1 k.k oraz, że zaistniały okoliczności wyczerpujące znamiona przestępstwa z art. 297§ 2 k.k.

6. Odmowę przez Prezesa Zamówień Publicznych wszczęcia postępowania w celu unieważnienia umowy, która została zawarta w wyniku wyłudzenia zamówienia publicznego, podpisana na podstawie sfałszowanego pełnomocnictwa, a także pomimo wskazania innych przesłanek jej nieważności /syg. Akt. UZP/DP/026/206/16Ik; Dzk-5276/16, KW3075/16/

Fałszerstwo w/w dokumentów zostało potwierdzone wyrokiem karnym IIK 396/14, a w/w umowa funkcjonuje w obrocie gospodarczym, jest dowodem w toczącym się postępowaniu przed Sądem Okręgowym, oraz na jej podstawie wypłacono dotację ze środków publicznych.

### **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data

Podpisy



## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Marek Kubala

Wrocławska 134  
Wałbrzych 58-306  
kubalow2011@onet.pl  
tel. 512 527 433

Od 1987 roku byłem przedsiębiorcą na rynku Wałbrzyskim , budującym swoje przedsiębiorstwo od zera .

W latach 1990-1998 importer aut z USA i Kanady , od 1999 roku Autoryzowany Delaer Seata na rynku dolnośląskim .

W 2000 roku prowadziłem prężną , własną działalność gospodarczą Autoryzowany Dealer SEAT P.H.U Marek Kubala , z siedzibą w Wałbrzychu ul.Wrocławska 134 .

W 2000 roku byłem na szczycie rozwoju firmy , z wielką inwestycją w budowaniu przedsiębiorstwa , wiele obciążeń kredytowych , zatrudniałem 25 osób .

13.12.2000 roku o 6 rano , w sposób spektakularny , zostałem bezprawnie aresztowany , poniżony w oczach opinii publicznej , naruszono mój wizerunek , którego skutki , podczas mojego niespełna miesięcznego pobytu w areszcie wystarczyły , aby moja firma upadła , nastąpiło jej bankructwo .

Proces karny od samego początku toczył się nieudolnie . Pierwszy akt oskarżenia wpłynął do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu II Wydział Karny dopiero w czerwcu 2002 roku .

Wadliwość aktu oskarżenia , rażące braki i uchybenia wytykane przeze mnie podczas wstępnych kontroli aktu oskarżenia , powodowały , że akt oskarżenia na przestrzeni kolejnych lat był wielokrotnie zwracany przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu do prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu .

Nastąpiła rażąca przewlekłość procesu karnego , orzeczona zarówno Postanowieniem i Wyrokiem Sądów , Skarb Państwa za przewlekłość procesu karnego musiał zapłacić łącznie ponad 30 tys zł .

Sprawa Karna ostatecznie zakończyła się po 11 latach w styczniu 2011 roku , uniewinnieniem i umorzeniem .

Sygnatury sprawy karnej ;

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wyrok z 3.09.2008 sygn.akt. II K 578/03 – uniewinnienie ( wyrok został zaskarżony przez Prokuraturę Rej.Wałbrzych )

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wyrok z 30.09.2009 sygn. IV Ka 229/09 – utrzymanie Wyroku z 3.09.08 II K 578/03 w mocy , a w części zarzutu uszczuplenia cła sprawa wraca do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wałbrzychu .

Następuje ponownie zwrot aktu oskarżenia do poprawki – kolejne ujawnienia rażących błędów aktu oskarżenia .

Ostatecznie Postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu II Wydział Karny z 20.01.2011 roku sygn.akt. II K 28/11 – sprawa karna zostaje umorzona „jest to ostateczne zakończenie procesu karnego po 11 latach .

W 2011 roku rozpoczyna się kolejna batalia przed Sądem Okręgowym w Świdnicy w procesie o zadośćuczynienie i odszkodowanie za niesłuszne aresztowanie w dniu 13.12.2000 roku .

W dniu 21.10.2011 roku zapada Wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy III Wydział karny sygn.akt. III Ko 64/06 – sąd zasądza na moją rzecz tytułem zadośćuczynienia za niesłuszny areszt kwotę 8.5000 zł .

W listopadzie 2011 roku przed Sądem Okręgowym w Świdnicy III Wydział Karny sygn.akt. III Ko 134/11 z mojego wniosku rozpoczyna się proces o odszkodowanie 43 mln zł , za poniesione straty i utracone korzyści , wywołane wskutek bezprawnego aresztowania 13.12.2000 roku .

Od samego początku w procesie o odszkodowanie naruszane jest moje prawo , następuje kolejna przewlekłość procesowa . Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uznaje moją skargę o przewlekłość , zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Świdnicy zadośćuczynienie w kwocie 7 tys zł ..

Proces o odszkodowanie toczy się nie tylko mozolnie , ale z rażącym naruszeniem prawa , naruszeniem wszelkich standardów procesowych , oddalane są moje wnioski , głównie wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych sądowych .

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy z 24.05.2013 roku sygn.akt. III Ko 134/11 Sąd oddala w całości moje roszczenie o odszkodowanie !!! –porażka wymiaru sprawiedliwości .

Zaskarżam w/w wyrok do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu II Wydział Karny Odwoławczy .

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu II Wydział karny z dnia 28.11.2013 roku sygn. akt. AKa 317/13 , Sąd uchyla wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z 24.05.2013 roku , zwraca sprawę do ponownego rozpatrzenia Sądowi Okręgowemu w Świdnicy III Wydział Karny , żądając przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu ekonomii , finansów i bankowości .

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w całości uznał moją apelację !.

Sprawa o odszkodowanie rusza ponownie przed Sądem Okręgowym w Świdnicy III Wydział Karny sygn.akt. III Ko 445/13 w styczniu 2014 roku . Sąd Okręgowy w Świdnicy dopuszcza tym razem dopuszcza mój wniosek o prze-

prowadźnie dowodu z opinii biegłych sądowych z zakresu finansów i księgowości , i w lipcu 2014 roku sąd powołuje dwie niezależne biegłe sądowe .

Opinie biegłych zostały wykonane w dniu 10.04.2015 roku , w międzyczasie sąd przeprowadza inne liczne dowody na mój wniosek .

Wszystkie dowody , a w szczególności wykonana opinia biegłych sądowych jest dla mnie bardzo pozytywna , biegle w sposób wyczerpujący , w trzech wykonanych opiniach ( jedna pisemna i dwie ustne podczas rozpraw głównych ) potwierdzają związek przyczynowy , potwierdzają to , że przyczyną upadku i bankructwa firmy , powstałych milionowych strat było tylko i wyłącznie bezprawne aresztowanie w dniu 13.12.2000 roku , i skutki wywołane medialną nagonką prokuratora .

Sygnatury sprawy o odszkodowanie 43 mln zł :

Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu II Wydział Karny z 11.12.2012 roku sygn.akt. ACa 1212/12 – uznanie przewlekłości w procesie o odszkodowanie .

Wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy III Wydział Karny z 24.05.2013 roku sygn.akt. III Ko 134/11 – oddalenie roszczenia o odszkodowanie

Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu II Wydział Karny z 28.11.2013 roku sygn.akt. AKa 317/13 – uchylene wyroku z 24.05.2013 sygn.a akt. III Ko 134/11 , zwrot sprawy o odszkodowanie do ponownego rozpatrzenia .

Antybohaterem , oraz osobą która dopuściła się bezprawnych działań , jest Prokurator Marek Bzunek , obecnie Prokurator Prokuratury Okręgowej w Świdnicy .

W grudniu 2000 roku Prokurator Marek Bzunek pełni funkcję Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu .

Prokurator Marek Bzunek w roku 2000 jest partnerem życiowym sędzi Pani Sylwana Wirth ( wówczas Sędzia II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu ) .

Jesienią 2000 roku , Prokurator Bzunek wraz ze swoją partnerką Sędzią Sylwaną Wirth dokonują w moim salonie Seata zakupu samochodu Seat Cordoba .

Prokurator Bzunek nie jest zadowolony z transakcji , i dokonuje zemsty , prokurator jest także w koligacji rodzinnej innego dealera samochodowego w Włbrzychu dla którego stanowią poważną konkurencję .

Prokurator Bzunce wybiera datę mojego aresztowania na dzień 13.12.2000 bym dobrze pamiętał ten dzień , dokonuje mojego bezprawnego aresztowania wykorzystując bliskie kontakty z sędziami .

Kiedy siedzę w areszcie w grudniu 2000 roku , ten sam prokurator Bzunek organizuje liczne konferencje prasowe , na których przedstawia mnie jako przestępcę , winnego swoich czynów , już skazanego , w sposób rażący i celowy narusza mój wizerunek .

Skutkiem tego jest , że w tym samym czasie to jest w okresie 13.12.2000 – 29.12.2000 , kiedy przebywam w areszcie , wszystkie banki i kontrahenci rozwiązują ze mną umowy i kredyty – staję się bankrutem , powstają milionowe straty .

Ten sam prokurator Bzunek który nie potrafi skutecznie na przestrzeni kolejnych 10 lat wnieść aktu oskarżenia , co więcej wszelkie zarzuty i oskarżenia okazują się bezpodstawne , w 2011 roku otrzymuje awans na Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Świdnicy !!!! Partnerka życiowa Bzunka Sędzia Sylwana Wirth otrzymuje w tym czasie awans na Sędziego Sądu Okręgowego w Świdnicy .!!!!

Ten sam Prokurator Bzunek , który nadal posiada liczne kontakty osobiste z sędziami występuje pośrednio w procesie o odszkodowanie przed Sądem Okręgowym w Świdnicy .

Pozwany Skarb Państwa reprezentuje właśnie Prokuratura Okręgowa w Świdnicy , gdzie obecnie zastępcą szefa prokuratury Okręgowej w Świdnicy jest Bzunek .

To jak wielki wpływ i układy posiada Prokurator Bzunek na sędziów Sądu Okręgowego w Świdnicy , potwierdziło się podczas pierwszego procesu o odszkodowanie sygn.akt. III Ko 134/11 – którym nie tylko oddalono moje roszczenie , ale dopuszczono się szeregu rażących naruszeń prawa .

Obecnie proces o odszkodowanie przeciwko Skarbowi Państwa o 43 mln zł toczy się pod sygn.akt. III Ko 445/13 „ III Wydział Karny Sądu Okręgowego w Świdnicy .

Prokurator , który w ramach zemsty , przyczynił się do wielomilionowych strat , dokonał bezprawnego spektakularnego zatrzymania i zniszczenia firmy , zamiast wydalenia ze służby , to otrzymuje awans , i nadal wpływa na treść orzeczeń sądowych jest porażająca .

Narusza wszelkie zasady praworządności i bezpieczeństwa Państwa .

**Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Wałbrzych 9.02.2016 r.

Podpis *Marek Kubala*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Zenobia Kuterek

1. Zenobia Kuterek ul. Bełchatowska 6, 42-200 Częstochowa tel: 602 505 907
2. Kazimierz Kuterek ul. Bełchatowska 6, 42-200 Częstochowa tel: 534 881 342
3. Radosław Kuterek ul. Bełchatowska 6, 42-200 Częstochowa tel: 606 854 190
4. Karolina Krzemińska ul. Bełchatowska 6, 42-200 Częstochowa (mail: braveheart2@o2.pl)

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

W Sądzie Okręgowym w Częstochowie I Wydział Cywilny od 13 czerwca 2007 r. toczyła się sprawa sygn. akt IC 148/07 a dotyczyła podstępnie i w oszukańczy sposób przejęcia naszej nieruchomości mieszczącej się przy Al. NMP 53 w Częstochowie powiązanej z podpisaniem aktu notarialnego w dn. 24.11.2005 r. Rep. Nr 3039/2005 w kancelarii notarialnej Jolanty Królak w Częstochowie o godzinie 24.00 w nocy, którego podpisanie i przygotowanie zorganizował znany adwokat palestry częstochowskiej Lech Kasprzyk (wcześniej sędzia orzekający w Sądzie Rejonowym w Częstochowie). Wartość kamienicy w przedstawianym okresie wg operatu szacunkowego wynosiła ca. 9 mln zł.

Efektem działania wymiaru sprawiedliwości na dzisiaj pozostają liczne egzekucje komornicze i toczące się procesy sądowe w wydziałach cywilnych, które paraliżują życie naszej rodziny i w następstwie tego prowadzą do braku możliwości podjęcia pracy przez nasze dzieci, a rodzice emeryci mają zajęte świadczenia emerytalne.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

1. 13.06.2007 r. -31.03.2009r . sygn. akt IC 148/07
2. Do 26.01.2010 r. sygn. akt I ACa 769/09 Sąd Apelacyjny w Katowicach
3. 25.02.2011 r. sygn. akt CSK 338/10 Sąd Najwyższy – odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
4. 12.04.2010 r. -30.12.2011 r. sygn. akt VI Ds./35/10/s Prokuratura Okręgowa w Katowicach umarza śledztwo w całości
5. 12.04.2012 r. sygn. akt II Kp 184/11 Sąd Okręgowy w Częstochowie utrzymuje w mocy postanowienie Prokuratury Okręgowej w Katowicach

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Od marca 2010 r. w Sądzie Rejonowym w Częstochowie toczyły się sprawy z powództwa cywilnego o eksmisję i odszkodowanie:

IC 330/10; IC 86/11; IC 87/11; IC 88/11; IC 444/11; IC 71/12; IC 541/10; IC 97/13; IC 1329/13; XII C 1321/13-  
sprawy zakończone wyrokami niekorzystnymi oprócz sprawy IC 541/10-jeszcze w toku; CZ1C/00001768/10/001 –  
sprawa w Wydziale Ksiąg Wieczystych

W Sądzie Okręgowym w Częstochowie w Wydziale Cywilnym toczyły się sprawy IC 201/11 i IC 366/11-  
wyroki w apelacji w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach.

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

1. SSO Lidia Dudek prowadziła sprawę IC 148/07 i IC 201/11.
2. SSR Beata Siubdzia prowadziła sprawę IC 88/11 i IC 97/13.
3. Prokurator Ewa Kraska z Prokuratury Okręgowej w Katowicach.
4. Prokurator Edyta Kubaska- Prokuratura w Częstochowie.

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie, na obecnym etapie jeszcze nie składaliśmy takiej skargi.

## **VII. Opis sprawy**

Z powodu splotu wielu niekorzystnych czynników wpadliśmy w zadłużenie i w wyniku tego w 2005 r. komornik sądowy prowadził egzekucję skierowaną do naszej nieruchomości przy Al. NMP 53 w Częstochowie, która naszym zdaniem była niesłuszna gdyż nasze zadłużenie było spłacane u komornika. Na zlecenie komornika dla potrzeb licytacji biegły wykonał operat szacunkowy nieruchomości na kwotę 2,5 mln zł co w stosunku do rynkowej wartości nieruchomości stanowiło wartość czterokrotnie zaniżoną. Pomimo, że złożyliśmy skargę na opis i oszacowanie, na dzień 25 listopada 2005 r. wyznaczony został pierwszy termin licytacji nieruchomości. Na kilka dni przed tym terminem licytacji nawiązaliśmy kontakt z adwokatem Lechem Kasprzykiem, który sam mówił o sobie, że jest dobrym znajomym naszej rodziny, zaoferował swe usługi, pomoc w sprawie, znalazł osobę, żonę swojego klienta Panią Grażynę Ściagała mającą udzielić pożyczki na spłatę naszych zobowiązań. Nie chcieliśmy stracić tej nieruchomości z

przyczyn takich, że stanowiła ona dorobek rodzinny i była dla całej rodziny jedynym źródłem dochodów. W dniu 24 listopada 2005 r. a więc na kilka godzin przed wyznaczonym terminem licytacji, adwokat Lech Kasprzyk będący pełnomocnikiem obydwu stron umowy zakomunikował nam, że najlepszym zabezpieczeniem umowy pożyczki będzie notarialna przedwstępna umowa sprzedaży nieruchomości. Licytacja dotyczyła 91% udziałów Zenobii Kuterek, a więc adwokat podstępnie wciągnął w to dzieci: Karolinę i Radosława, żądając 100 % zabezpieczenia. Akt notarialny Rep. Nr 3039/2005 o godzinie 24 w nocy podpisaliśmy w kancelarii notarialnej Jolanty Królak (wcześniej sędzia Sądu Rejonowego w Częstochowie), która nie dopełniła ciążących na niej obowiązków, jako notariusza przy podpisaniu tego aktu notarialnego. Nie mieliśmy świadomości wówczas, że adwokat Kasprzyk działa z góry z powziętym zamiarem i chce nas oszukać wyłudając naszą nieruchomość za ? jej wartości.

Z chwilą odstąpienia przez nas od podpisania końcowej umowy sprzedaży, na co nigdy nie było nawet takiego zamiaru w naszej rodzinie, mecenas Kasprzyk pozywa nas na drogę postępowań sądowych w wydziałach cywilnych Sądu Rejonowego i Okręgowego w Częstochowie. We wszystkich tych procesach występuje w zasadzie we własnej sprawie, gdyż na podstawie umowy spisanej z Panią Grażyną Ściągą od 28.10.2012 r. do 30.01.2015 r. staje się dzierżawcą nieruchomości położonej przy Al. NMP 53 w Częstochowie, o czym ostatnio poinformowaliśmy Okręgową Radę Adwokacką w Częstochowie, która w związku z naszymi wcześniejszymi skargami nie chce zająć stanowiska w tej sprawie. Sprawy cywilne, które wytoczył nam mecenas Kasprzyk wymieniliśmy w pkt. II niniejszej ankiety, a żąda w nich jeszcze dodatkowo wysokich odszkodowań, by tym sposobem dołożyć nam, zniechęcić i zmusić do odstąpienia od dalszej walki o nasz majątek. Prokuratura Okręgowa w Katowicach w osobie Pani Prokurator Ewy Kraski nie dopatrzyła się również przestępstwa, umorzyła postępowanie sygn. akt VI Ds/35/10, pomijając szereg istotnych dowodów, które przedstawiliśmy w zażaleniu na umorzenie. Wskazywaliśmy je w kolejnych pismach, które kierowaliśmy do Prokuratora Generalnego Pana Andrzeja Seremeta, a które każdorazowo były przesyłane do Prokuratury Okręgowej w Katowicach bez konieczności sprawdzenia i podjęcia dalszych postępowań.

W prywatnym naszym archiwum rodzinnym zachowały się dwie decyzje z dn. 28.12.1990r. szefa Wojewódzkiego Urzędu Spraw Wewnętrznych w Częstochowie unieważniające paszporty dla wszystkich członków naszej rodziny. Był to przecież początek wolnej Polski, demokratycznej, lecz nie dla nas, ponieważ rodzina nasza właśnie w tej dacie wciągnięta została w tryby jeszcze przecież komunistycznego wymiaru sprawiedliwości i to trwa do dnia dzisiejszego, do sprawy która opisana jest w niniejszej ankiecie. W tej ankiecie nie podaliśmy wszystkich naszych spraw i sygnatur akt, które były nam konsekwentnie wytaczane przez sądy, prokuratury, urzędu skarbowe w Częstochowie przez ten okres od 1990 r., lecz zachowały się w części w archiwum rodzinnym a ponadto w pamięci rodziców Kazimierza i Zenobii Kuterek.

Pomimo mozolnej, wieloletniej walki, utraty zdrowia, pozostała nadzieja, że w obecnej Polsce znajdzie się ktoś, kto zajmie się naszą sprawą, pozwoli nam żyć w naszej Ojczyźnie i nie dopuści do dalszego łamania naszych praw obywatelskich.

**Oświadczamy iż podane przez mnie dane są prawdziwe.**

*Podpisy*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej:

# Agnieszka Kutylowska

oraz grupa kilkudziesięciu osób z całej Polski

## II. Krótki opis sądowej krzywdy:

Na skutek ignorowania powikłań poszczepiennych przez lekarzy i urzędników oraz braku nadzoru nad funkcjonowaniem systemu identyfikacji, kontroli i leczenia niepożądanych odczynów poszczepiennych działano na szkodę interesu publicznego oraz zdrowia i życia konkretnych dzieci. Ok. 50 rodziców z całej Polski wysłało skargi do prokuratury, MZ i NIK żeby skłonić urzędników do wzięcia odpowiedzialności za zdrowie dzieci. Prokuratura przeprowadziła nierzetelnie postępowanie przygotowawcze w oparciu o niekompetentną i wybiórczą interpretację przepisów prawa przez świadków będących funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za nieprawidłowości wskazane w zawiadomieniu o przestępstwie. Zaniechano zabezpieczenia dokumentacji medycznej pacjentów i nie uzyskano opinii biegłych oraz nie zbadano indywidualnych przypadków powikłań poszczepiennych. Dziecko Agnieszki Kutylowskiej zostało zaszczepione szczepionką Pentaxim, który w tym czasie nie był dopuszczony do stosowania u dzieci w wieku 6 tygodni i miało powikłania.

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal

Prokuratura ponownie ma podjąć sprawę po uchyleniu umorzenia przez sąd.

## IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)

4 Ds 458/14/VII

III Kp 1672/15

Oraz dziesiątki spraw w sądach administracyjnych dotyczących grzywnien w celu przymuszenia do szczepienia.  
<http://stopnop.pl/prawo/50-orzeczenia-sadow-administracyjnych>

## V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków:

...

## VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu

Nie.

## VII. Opis sprawy

Kilkudziesięciu rodziców z całej Polski razem ze Stowarzyszeniem STOP NOP domaga się, by prokuratura zbadła dogłębnie sprawę tragicznych powikłań, które u ich dzieci mogły wywołać szczepionki. Ich historie są opisane tutaj: <http://www.stopnop.pl/szczepionki/nop/181-historie-nop>

Zawiadomienia do prokuratury zostały wysłane w nawiązaniu do Oświadczenia złożonego przez senatorów na 30. posiedzeniu Senatu w dniu 4 kwietnia 2013 r. skierowanego

do Ministra Zdrowia, Prokuratora Generalnego oraz Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Rodzice dzieci poszkodowanych przez szczepienia chcą poinformować opinię publiczną oraz instytucje państwowe o skali problemu nieprawidłowego funkcjonowania systemu identyfikacji, kontroli i leczenia niepożądanych odczynów poszczepiennych (w skrócie NOP) w Polsce.

### NIEPOŻĄDANE ODCZYNY POSZCZEPIENNE

Zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami prawa niepożądanym odczynem poszczepiennym (NOP) jest każde zaburzenie stanu zdrowia, jakie występuje po szczepieniu – wystarczy związek czasowy – który wystąpi w ciągu 4 tygodni po

szczepieniu. Każdy objaw w tym czasie powinien zostać uznany za NOP, a następnie zgodnie z ustawowym obowiązkiem zgłoszony przez lekarza do stacji sanitarno-epidemiologicznej pod groźbą kary grzywny. Niestety zgłoszenia garstki

świadomych osób są kwestionowane przez lekarzy i stacje sanitarno-epidemiologiczne, a znaczna większość nie zostaje wcale zarejestrowana.

Według Rozporządzenia Ministra Zdrowia NOP-ami są m.in.:

1. odczyny miejscowe, w tym odczyny miejscowe po szczepieniu BCG: obrzęk, powiększenie węzłów chłonnych, ropień w miejscu wstrzyknięcia, stan zapalny wokół miejsca wstrzyknięcia pow. 1–2 cm średnicy;

2. NOP-y ze strony ośrodkowego układu nerwowego (OUN): encefalopatia, drgawki gorączkowe, drgawki niegorączkowe, porażenie wiotkie wywołane wirusem szczepionkowym, zapalenie mózgu, zapalenie opon mózgowo-rdzeniowych, zespół Guillaina-Barrégo i In.;



3. inne NOP-y: bóle stawowe, epizod hipotensyjno-hiporeaktywny, gorączka powyżej 39°C, małopłytkowość, neutulony ciągły płacz, posocznica (SEPSA), w tym wstrząs septyczny, reakcja anafilaktyczna, reakcje alergiczne, zakażenie BCG (np.

gruźlica kości, mózgu, wielonarządowa), wstrząs anafilaktyczny, zapalenie jąder, zapalenie ślinianek, porażenie splotu barkowego ;

4. oraz inne poważne odczyny występujące do 4 tygodni po szczepieniu (w przypadku szczepienia gruźliczego BCG do 12 miesięcy po szczepieniu).

Skutki uboczne szczepionek zostały również opisane w ich ulotkach oraz charakterystykach produktu leczniczego, a działania niepożądane występujące rzadko ujawniają się dopiero podczas stosowania ich w skali masowej dzięki ich skutecznemu monitorowaniu.

#### DOWODY NA BRAK DZIAŁAJĄCEGO SYSTEMU MONITOROWANIA NOP-ów

Palącą potrzebę zmian dotyczących systemu szczepień w Polsce można uzasadnić przykładem tego, co spotkało rodzinę zmarłego dwa dni po podaniu mu szczepionki przeciw błonicy i tężcowi TD-Pur Novartis, 18-letniego Tomasza Gaickiego .

NOP również nie został zarejestrowany mimo skargi złożonej przez jego ojca do stacji sanitarno-epidemiologicznej, a rodzina ma problemy z uzyskaniem obiektywnej opinii biegłych i ustaleniem prawdziwej przyczyny śmierci. Na sprawę tę powołują się również Senatorowie w ww. Oświadczeniu.

Kolejny przykład to historia kiedy to 18 lipca 2013 r. Główny Inspektorat Farmaceutyczny wycofał w trybie pilnym dwie serie szczepionek: Euvax B, szczepionkę przeciwko wirusowemu zapaleniu wątroby typu B – numer serii UFA 12001, oraz Tripacel, szczepionkę przeciwko błonicy, tężcowi, krztuścowi – numer serii C4007 AK. W związku z tym ze Stowarzyszeniem STOP NOP skontaktowało się kilkaset osób, których dzieci były szczepione wycofanymi seriami, a które zaobserwowały u swoich dzieci poważne problemy zdrowotne (zapalenia oskrzeli i płuc, problemy skórne, problemy jelitowe,

a także objawy ze strony układu nerwowego – drżenie kończyn, drgawki, obniżenie napięcia mięśniowego oraz bezdechy, tachykardię, jeden przypadek sepsy i śmierci). Ani jeden z tych przypadków nie został zgłoszony przez lekarza jako niepożądany odczyn poszczepienny, czyli nie znalazł odzwierciedlenia w statystyce NOP, którą posługują się urzędy jako dowodem bezpieczeństwa szczepień.

Wcześniej w czerwcu 2013 roku wycofano szczepionkę DTP Biomed o serii nr 20911001D z powodu obecności szkła w fiolce (wielkości możliwej do stwierdzenia gołym okiem). Prawdopodobnie wiele dzieci otrzymało preparaty zawierające mikrodrobiny pokruszonego szkła, jednak nie otrzymaliśmy od Ministerstwa Zdrowia odpowiedzi na pytania dotyczące możliwych skutków podania takiej szczepionki. Ministerstwo Zdrowia poinformowało nas również, że nie ma potrzeby monitorowania zdrowia dzieci szczepionych wycofanymi seriami szczepionek, ponieważ w Polsce jest system zgłaszania NOP. System, który nie działa – według relacji setek rodziców, którzy kontaktują się z naszym Stowarzyszeniem i niejednokrotnie aktywnie zabiegali o zgłoszenie NOP przez lekarza – bez skutku.

Według naszej opinii problem wynika z nieświadomości pacjentów i lekarzy, represji, które spotykają przychodnie ze strony stacji sanitarno-epidemiologicznych przeprowadzających uciążliwe kontrole tam, gdzie lekarze bardziej sumiennie wywiązują się z tego obowiązku, oraz z fikcyjnego nadzoru nad systemem NOP.

Warto podkreślić, iż badania kliniczne szczepionek przeprowadzane są w sposób urągający zasadom naukowym – w grupie kontrolnej nie używa się placebo (preparatu obojętnego fizjologicznie), tylko inną szczepionkę bądź preparat zawierający

nieobojętne dla organizmu adjuwanty i konserwanty znajdujące się w każdej szczepionce. W ten sposób eliminuje się z informacji o produkcie możliwe powikłania wynikające z ich działania, dlatego tak istotne jest zbieranie informacji o działaniach niepożądanych w trakcie ich masowego użycia i ochrona pacjentów przed nimi.

#### SKUTKIEM JEST NARAŻANIE ZDROWIA PACJENTÓW

Poprzez całkowicie niewydolny system rejestracji NOP nikt nie jest w stanie ocenić skutków społecznych i ekonomicznych programu szczepień prowadzonego w Polsce. Nikt też nie może ocenić wieloletnich kosztów terapii i hospitalizacji dzieci z powikłaniami poszczepiennymi, jak również kosztów odszkodowań, które skarb państwa powinien wypłacić poszkodowanym rodzinom, ponieważ nakładając przymus administracyjny i zalecając powszechne szczepienia, ponosi pełną odpowiedzialność za skutki (np. systemy odszkodowań za powikłania poszczepienne funkcjonują w 13 państwach europejskich i w USA).

Brak rozwiązania sygnalizowanych przez nas problemów, czyli niedziałającego nadzoru nad rejestracją NOP, udzielanie opinii publicznej fałszywych informacji odnośnie do rodzaju i skali działań niepożądanych szczepień oraz pozbawienie poszkodowanych osób prawa do odszkodowania jest równoznaczne ze świadomym narażaniem zdrowia i życia dzieci oraz szczepiących się dorosłych, działaniem wbrew prawom pacjenta, prawom konstytucyjnym każdego obywatela i prawom wynikającym z porozumień międzynarodowych (Karta Praw Człowieka, Europejska Konwencja Bioetyczna).

Po umorzeniu sprawy przez warszawską prokuraturę złożyliśmy zarzut braku przeprowadzenia przesłuchania wszystkich rodziców i lekarzy, którzy nie wywiązali się ze swoich ustawowych obowiązków. Nie ustalono też kto jest odpowiedzialny za brak nadzoru nad brakiem zgłaszania NOP i powikłań poszczeniennych co naraża zdrowie i życie dzieci.

STOP NOP i rodzice zaskarżyli do sądu umorzenie przez prokuraturę śledztwa i sąd uwzględnił nasze zarzuty w stosunku do działań prokuratury oraz zdecydował o dalszym prowadzeniu śledztwa.

Oprócz uczciwego zakończenia postępowania przez prokuraturę oczekujemy następujących zmian systemowych:

1. Opracowania nowego systemu identyfikacji, kontroli i leczenia niepożądanych odczynów poszczeniennych (NOP), włącznie z opracowaniem procedur gwarantujących opiekunom prawnym i dorosłym pacjentom pełny udział w tym procesie.
2. Utworzenia specjalnego funduszu odszkodowań dla osób dotkniętych trwałym uszczerbkiem zdrowia lub utratą bliskich wskutek wystąpienia NOP i powikłań poszczeniennych.
3. Utworzenia listy biegłych ekspertów – niezależnych od koncernów farmaceutycznych, w tym producentów szczepionek – na potrzeby wydawania opinii niezbędnych w toku spraw sądowych dotyczących powikłań poszczeniennych (z obowiązkiem złożenia oświadczenia o konflikcie interesów).
4. Oraz zaprzestania stosowania bezprawnych sankcji przymuszających do szczepień.

#### BEZPRAWNE GRZYWNY

STOP NOP wysłało również zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez posłankę Bożenę Szydłowską, Głównego Inspektora Sanitarnego oraz wojewodów, którzy zawarli porozumienia z sanepidami. Według Biura Analiz Sejmowych porozumienia między wojewodami a sanepidami w sprawie nakładania grzywien przymuszających do szczepień są zawierane niezgodnie z prawem. Od sierpnia 2015 r. wiedziała o tym poseł Bożena Szydłowska, a według swojego oświadczenia przekazała tę informację do Głównego Inspektora Sanitarnego. Nikt nie podjął żadnych kroków w celu ukrócenia bezprawnych praktyk wojewodów.

Urzednicy idą już trzecią i czwartą ścieżką prawną, dwie z nich zostały podważone przez Naczelny Sąd Administracyjny.

O sprawie dwukrotnie napisała Rzeczpospolita:

<http://www4.rp.pl/Sadownictwo/310139839-Antyszczepionkowcy-zle-ukarani.html>

<http://www.mpolska24.pl/wiadomosc/ramka/1849616/antyszczepionkowcy-na-cenzurowanym>

oraz Menedżer Zdrowia <http://www.termedia.pl/mz/Awantura-o-szczepienia-Stop-Nop-skarzy-GIS-i-poslanke-PO,19478.html>

Problemy powyższe doskonale podsumowuje cytat z orzeczenia sądu dotyczącego innej sprawy: „Podkreślić należy, że art. 231 par. 1 kk chroni abstrakcyjnie ujęte dobro prawne w postaci prawidłowego funkcjonowania instytucji państwowych i samorządu terytorialnego, a także wynikający z tego ich autorytet. Pobocznym przedmiotem ochrony jest zaś interes publiczny lub prywatny, na szkodę którego działa funkcjonariusz”. <http://wolnespoleczenstwo.org/pl/autorytet-przestepcy-na-urzedzie/>

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Jacek Lonka

62-300 Września  
ul. Ogrodowa 12a  
Tel : 721304274 e-mail: lonek20@wp.pl

## II. Krótki opis sądowej krzywdy

Rozwodzę się z córką sędziego SSO Mariusz Sygreła- Poznań. Zarabiam 1800 zł brutto /m-c, a mam zasądzone 2000 zł alimentów na jedno dziecko. Z opłatami komorniczymi i odsetkami wychodzi ok 2500 zł/ miesiąc. Nie mogę widzieć się z moim synkiem. Prawo w ogóle wobec mnie nie działa. Wszyscy sędziowie, prokuratura, policja i biegli sądowi z którymi mam do czynienia są ustawieni i działają na moją niekorzyść.

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?

Sprawa o alimenty: 27.05.2014r.- trwa  
Rozwód: 27.08.14r.- trwa

## IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)

Sygn akt: VIII RC 99/14 ŚR w Środzie Wielkopolskiej wydział Rodzinny i Nietletnich z siedzibą we Wrześni.  
Sygn akt: 1C 1284/14 SO Konin.

## V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków

SR Anna Begier -Września  
SSO Sławomira Hańczewska - Poznań  
SSO Małgorzata Krzyżak - Konin

## VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)

Nie.

## VII. Opis sprawy

Składanie przeze mnie wniosków do sądu nie ma żadnego sensu. Niektóre nawet nigdy nie zostały rozpoznane. Wnioski mojej żony są rozpoznawane z decyzją na jej korzyść tego samego dnia w którym zostały złożone, pomimo wcześniejszych moich wniosków o wyłączenie sędziego. Dług rośnie mi bardzo szybko, alimenty zasądziła sędzina na sprawie niejawniej (koleżanka z pracy mojej żony i mojego tescia). Żona napisała we wniosku że zarabiam 15.000zł/mc. Mimo żadnego argumentu dowodowego sąd przyznał mi 2000zł opierając swoją decyzję na doświadczeniu życiowym. W tym samym sądzie co były wydawane decyzje pracuje moja żona jako kurator. Moja teściowa też jest kuratorem zawodowym w sądzie pod który podlega Sąd Wrzesnia jako wydział zamiejscowy. Teść jako, że pracuje na wydziale wizytacyjnym wielokrotnie wizytował SR Wrzesnia. Sam mieszka we Wrzesni. Mimo wszystko żaden sędzia na mój wniosek nie chciał się wyłączyć. Zrobili ze mną co chcieli. Dopiero na wniosek wyłączenia wszystkich sędziów SR Września, SO Poznań z wydziałem zamiejscowym SO Piła wyłączył wszystkich tych sędziów SR Września. Kiedy złożyłem zażalenie na postanowienie dot alimentów do SO Poznań- gdzie pracuje teść, sąd wyznaczył termin rozpoznania zażalenia na za 1,5 roku! W międzyczasie aby samemu uciec z sądu Września w którym toczyły się 3 sprawy (wszystkie z powództwa żony), złożyłem pozew o rozwód i wniosek o włączenie wszystkich sędziów SO Poznań. Znalazłem się w SO Konin. Do referatu wszystkie wnioski i pisma przyjmowała SO Klimczak. Sędzia Klimczak w dniu mojej pierwszej rozprawy rozwodowej miała cały dzień wokande- same rozwody. Od 8:30 do 15:00. Tylko na czas mojej rozprawy o godz 13:00 z niewiadomych nikomu przyczyn cały skład sędziowski opuścił sale i specjalnie na moja rozprawę pojawił się nowy skład z SO Krzyżak na czele. Proces rozwodowy trwa już prawie rok. Tylko w lipcu po 8 miesiącach niewidzenia się z synkiem, sąd dał mi widzenia w pokoju policyjnym z kuratorem który wysłał pozytywną opinię z relacji tych kontaktów. Nigdy nie byłem karany ani nawet notowany. Dlatego że synek mnie rozpoznał i świetnie się ze mną bawił sąd nie rozszerzył mi kontaktów wręcz przeciwnie nie wydał zabezpieczenia w ogóle na kolejne widzenia- bo tego chce mój teść i moja żona.

## VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe

Data .....

Podpis *Jacek Lonka*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Marek Ludwikiewicz

ul. Pomorska 107/113/32,  
90-233 Łódź,  
baum3@wp.pl 662 534 022

## II. Krótki opis sądowej krzywdy

W wyniku niezgodnego z prawdą oświadczenia - złożonego przez sędzię Krajowego Rejestru Sądowego Izabelę Ścieszko-Twardowską - w toczącym się przed Sądem Karnym w Łodzi, postępowaniu zażaleniowym na umorzenie postępowania prokuratorskiego przeciwko władzom Stowarzyszenia Robotników Chrześcijańskich w Łodzi, o działanie na szkodę stowarzyszenia (nierzetelna dokumentacja działalności gospodarczej i nieprawidłowości finansowe), postępowanie zostało prawomocnie umorzone. Konsekwencjami takiego zakończenia postępowania, w kontekście osobistym było: pozbawienie mnie funkcji Wiceprezesa w w/w stowarzyszeniu; bezprawne zwolnienie z pracy w tymże stowarzyszeniu; pozbawienie wynagrodzenia na okres czterech lat brakujących mi do osiągnięcia wieku emerytalnego; bezterminowe obniżenie świadczenia emerytalnego. W kontekście społecznym: przyzwolenie na niezgodną z prawem działalność władz Stowarzyszenia, narażające stowarzyszenie na straty materialne.

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?

Od 25.06.2009 do końca 2010. Postępowania prawomocnie zakończone.

## IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)

Prokuratura Rejonowa Łódź Śródmieście sygn.akt 2Ds 294/09  
Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia IV Wydział Karny sygn.akt IVKp 760/09  
Sąd Rejonowy XX Wydział KRS w Łodzi sygn.akt XX KRS 18507/09/914  
Prezes Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia nr Prez. A XXIV Sk. 28/10

## V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków:

Prokurator Prokuratury Rejonowej Łódź Śródmieście Ewa Popińska;  
Sędziowie Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia IV Wydział Karny: Piotr Wzorek, Izabela Kowalska, Marcin Masłowski;  
Sędzia Sądu Rejonowego XX Wydział KRS w Łodzi Izabela Ścieszko-Twardowska;  
Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia Jarosław Pawlak.

## VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi):

Nie

## VII. Opis sprawy

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, IV Wydział Karny, z dnia 8 czerwca 2010r – sygn. akt IV Kp 760/09 został umorzony dochodzenie w sprawie nierzetelnego, niezgodnego z prawem prowadzenia działalności Stowarzyszenia Robotników Chrześcijańskich w Łodzi przez jego władze statutowe. W uzasadnieniu postanowienia Sędzia Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia IV Wydział Karny (Piotr Wzorek) wyraźnie stwierdził, cytując: „..... poprzednie postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi zostało wydane w oparciu o nieprawdziwą informację dostarczoną Sądowi przez Kierownika II Sekcji XX Wydziału KRS Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia (sędzię Izabelę Ścieszko Twardowską)

Tym samym potwierdziły się moje zarzuty, zgłoszone skargą z dnia 1 marca 2010r., skierowane do Krajowej Rady Sądownictwa o tym, że sędzia Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia KRS - Izabela Ścieszko Twardowska, informując IV Wydział Karny Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia o moim odwołaniu z funkcji Wiceprezesa Stowarzyszenia Robotników Chrześcijańskich w Łodzi na podstawie uchwały nr 2 z dnia 14 marca 2009r potwierdzała nieprawdę.

Stanowiska tego nie podzielił Prezes Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia (Jarosław Pawlak). W jego piśmie z dnia 7 maja 2010r ( nr pisma Prez. A XXIV. Sk. 28/10), skierowanym do Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, iż trudno przypisać działaniu sędziego (Izabeli Ścieszko Twardowskiej) zachowania niezgodnego z obowiązującymi przepisami i zasadami etyki zawodowej. Jak mylnie było stanowisko Prezesa potwierdziło stanowienie Sądu Rejonowego IV Wydziału Karnego.

Jednakowoż, pomimo przyznania racji składającemu zażalenie, co do faktu złożenia przez sędzię Izabelę Ścieszko Twardowską nieprawdziwej informacji jakoby Marek Ludwikiewicz nie był w dniu 14 lipca 2009r Wiceprezesem Zarządu Stowarzyszenia Robotników Chrześcijańskich w Łodzi, Sąd jednocześnie uznał, że mimo

wszystko skarżący Marek Ludwikiewicz, w dniu 14 lipca 2009r (cytat: „...zarówno w tamtym czasie...” wiersz 1, strona druga Uzasadnienie) nie był osobą uprawnioną do wnoszenia środków odwoławczych w imieniu Stowarzyszenia, gdyż zgodnie z zapisami statutu Stowarzyszenia, taką osobą jest wyłącznie jego Prezes. Zatem skarżący pomimo, iż w czasie składania zażalenia był wiceprezesem, nie miał uprawnień do reprezentowania Stowarzyszenia a tym samym składania środków odwoławczych w jego imieniu.

Stwierdzając powyższe Sąd orzekł jak w sentencji a zważywszy, że od rzeczonoego Postanowienia nie przysługiwały już żadne środki odwoławcze, Sąd zamknął usta skarżącemu, mimo że uzasadnienie znów oparte zostało na nieprawdziwych informacjach. Tym razem już bez wyjaśnienia skąd te informacje zostały zaczerpnięte.

A jak postanowienie Sądu miało się do rzeczywistości?

Faktycznie statut Stowarzyszenia Robotników Chrześcijańskich w Łodzi w paragrafie 27 zdanie drugie mówi, że „Prezes kieruje działalnością zarządu i reprezentuje Stowarzyszenie”, ale „W przypadku utraty możliwości sprawowania funkcji prezesa, wiceprezes kieruje pracą zarządu...” (paragraf 28 statutu).

Tymczasem tak się złożyło, że 8 lipca 2009r Prezes Stowarzyszenia Orzeczeniem Sądu Organizacyjnego Stowarzyszenia Robotników Chrześcijańskich został wykluczony ze Stowarzyszenia (karty akt KRS 510-511).

Dowód: orzeczenie sądu organizacyjnego SRCh z dnia 8 lipca 2009r.

Do członkostwa w Stowarzyszeniu, przywrócony został dopiero uchwałą nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 3 sierpnia 2009r.( protokół NWZgr. strona 4 wiersze 15-17 o dołu strony karta akt KRS 592 - dokument w aktach przy skardze).

I znów o faktach tych doskonale wiedziała sędzia Izabela Ścieszko Twardowska z KRS, ale jak widać z Postanowienia albo nie poinformowała o tym Sądu Karnego, albo Sąd Karny o fakcie tym wiedział, a mimo wszystko wydał Postanowienie niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym wynikającym z akt KRS.

W okresie od 9 lipca 2009r do 3 sierpnia 2009r. Prezes Józef Janusz nie reprezentował Stowarzyszenia bo nie był już jego członkiem. Zatem z racji utraty możliwości sprawowania funkcji przez Prezesa, funkcję jego przejął Wiceprezes, czyli skarżący – Marek Ludwikiewicz.

Konsekwentnie zatem, w dniu 14 lipca 2009r. skarżący Marek Ludwikiewicz był osobą uprawnioną do złożenia zażalenia.

Mimo to Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia, IV Wydział Karny uznał, że skarżący nie miał uprawnień do złożenia w dniu 14 lipca 2009r zażalenia. Na podstawie jakich i od kogo otrzymanych informacji? W imię czyich interesów? Czyżby w imię interesu przestępców i w imię zasady, iż „jeśli coś jest niezgodne z faktami, tym gorzej dla faktów”!

Bo w całej tej sprawie, przy wszystkich rozważaniach Sądu, czy byłem osobą uprawnioną do reprezentowania strony, czy też nie; uwadze Sądu (tak miemam) umknęła istota rzeczy. Istota, której przedmiotem był fakt popełnienia konkretnych przestępstw, przez konkretne osoby, na szkodę Stowarzyszenia Robotników Chrześcijańskich w Łodzi. Przestępstw, za które - w wyniku Postanowienia z dnia 8 czerwca 2009r - nikt już nie poniesie odpowiedzialności, bo osobie domagającej się od wymiaru sprawiedliwości dochodzenia tej sprawiedliwości, w majestacie prawa tego prawa odmówiono.

Krajowa Rada Sądownictwa w późniejszym czasie przyklepała stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego w Łodzi.

## **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 14 czerwca 2016r

Podpis *Marek Ludwikiewicz*



## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Eugeniusz Ławrynowicz

16-300 Augustów  
Nadrzeczna 142  
tel 797181838

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Sprawa jest typowym przykładem matactwa i spisku urzędniczego i bezprawnego działania organów Nadzoru budowlanego wszystkich szczebli. Wstrzymana została budowa budynku gastronomicznego argumentując to istnieniem rzekomego przewodu energetycznego położonego pod budowanym budynkiem. W rzeczywistości przewód ten istnieje tylko na mapie zasadniczej w zasobach starostwa w Augustowie. Po 13 latach wyszła na jaw fikcja. A finałem sprawy jest zlicytowana budowa na „słupa”- fikcyjny podmiot.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Sprawa jest wielowątkowa i nadal toczy się.

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Rej. Energetyczny. Białystok pismem TD/160/2002 potwierdził istnienie kabla pod budynkiem.

PINB w Augustowie postanowieniem NB.VII.7355/1/02 z dnia 25.02.2002 r wstrzymał prowadzenie robót budowlanych.

Wojewoda Podlaski 16.09.2003decyzją RR.V.SN.7111-8/02 unieważnił decyzję na budowę kawiarni podając jak podstawę decyzji art. 156 &1 pkt.2 kpa

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją ORZNW/ORZ/MWO/4412/ 1045/02/03 z dnia 12.11. 2003 podtrzymał decyzję wojewody.

NSA w Warszawie dnia 22.06.2006 orzeczeniem sygn. Akt II OSK 913/05 stwierdził nieważność decyzji Głównego Inspektora Nadzoru budowlanego.

31.08.2006 Sąd okręgowy sygn. Akt I C 773/04 w Suwałkach oddalił powództwo.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 09.02.2007 sygn. Akt. I.Ca 636/06 uchylił wyrok SO

Sąd Apelacyjny w Białymstoku dnia 29.10.2009 r sygn. akt I ACa 473/09 zmienił wyrok SO

Sąd Najwyższy 07.10.2010r sygn akt IV CSK 206/10 uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w części zmieniającej wyrok SO w Suwałkach z dnia 10.06.2009 sygn, IC 95/07.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku 27.01.2011r sygn akt IACa 648/10 ponownie rozpatrzył apelację

Dnia 25.08.2011 pismo KR-41-2467/11/PDO Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa składa pozew do SO w Suwałkach o zasądzenie od inwestora na rzecz Skarbu Państwa reprezentowany przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego kwoty 104941 zł z odsetkami z tytułu różnicy wynikającej z przyznanych kwot przez Sąd Apelacyjny.

Sąd Najwyższy w dniu 07 .10 2010 orzeczenie sygn. IC 95/07

Sąd Okręgowy w Suwałkach dnia 21.06.2012 sygn, IC.737/11 zasądza zgodnie z pozwem wskazaną kwotę do zapłaty przez inwestora.

Złożona przez inwestora apelacja dnia 27.08.2012 r zostaje dnia 09.08. 2013 oddalona przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku.

Dnia 08.12. 2014 roku Komornik Sądowy na zlecenie GINB przy SR w Suwałkach zlicytował budowę kawiarni na rzecz obcej inwestorowi osoby prywatnej. W tenże sposób inwestor utracił nie tylko rozpoczętą budowę kawiarni / własny majątek / a również możliwość przyszłych dochodów i źródła utrzymania inwestora.

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie była składana

## **VII. Opis sprawy**

Dnia 16.04.1992r inwestor otrzymał decyzje na budowę na działce nr 2844 od kawiarni Kierownika Urzędu Rejonowego w Augustowie. W związku ze zgłoszeniem strony sąsiedniej iż pod budowanym budynkiem kawiarni znajduje się położony przewód energetyczny PINB w Augustowie wystąpił do zakładu Energetycznego w Białymstoku rejon Augustów o zajęcie stanowiska w sprawie. Rej. Energet. Bałystok pismem TD/160/2002 potwierdził istnienie kabla pod budynkiem. PINB w Augustowie postanowieniem NB.VII.7355/1/02 z dnia 25.02.2002 r wstrzymał prowadzenie robót budowlanych argumentując „kolizją budowanego budynku z przebiegającym /fik-

cyjnym/ kablem. Inwestor w wielu pismach /18.01.2002... / do PINB informował że kabel takowy nie istnieje pod budynkiem a położony jest wokół posiadłości / wniosek przyłączenia WUSP w Suwałkach z dnia 01.08.1978 jednoznacznie wraz ze szkicem przyłącza tego dowodzi./ Wojewoda Podlaski 16.09.2003decyzją RR.V.SN.7111-8/02 unieważnił decyzję na budowę kawiarni podając jak podstawę decyzji art. 156 &1 pkt.2 kpa. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją ORZNW/ORZ/MWO/4412/ 1045/02/03 z dnia 12.11. 2003 podtrzymał decyzję wojewody. NSA w Warszawie dnia 22.06.2006 orzeczeniem sygn. Akt II OSK 913/05 stwierdził nieważność decyzji Głównego Inspektora Nadzoru budowlanego. Po wyczerpaniu drogi administracyjnej jaką była decyzja GINB z12.11 2003 dnia 30.08.2004 inwestor złożył pozew do Sądu okręgowego w Suwałkach o odszkodowanie z tytułu poniesionych strat wskutek z tytułu bezprawności decyzji wojewody z 16.09.2003 podtrzymanej przez GINB.. 31.08.2006 Sąd okręgowy sygn. Akt I C 773/04 w Suwałkach oddalił powództwo. Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 09.02.2007 sygn. Akt. I.Ca 636/06 uchylił wyrok SO w części oddalającej powództwo o zapłatę kwoty 326726 zł. Sąd Okręgowy 10.06.2009r zasądził kwotę 373157 zł / w tym kwoty 100333. zł jako szkoda, i 4072 zł jako utraconych korzyści miesięcznie/ od skarbu państwa rzecz powodów- inwestora. , Na skutek apelacji Skarbu państwa – Wojewody podlaskiego i Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego Sąd Apelacyjny w Białymstoku dnia 29.10.2009 r sygn. akt I ACa 473/09 zmienił wyrok SO uznając jedynie tylko 100333zł jako szkodę i oddalił powództwo w części przyznającej kwotę 4072 zł jako utraconych korzyści przyznane przez SO w trybie art. 77 ust.1 konstytucji RP w związku z art361 par.2 KC. Wynikało to z Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22. 09.2003 sygn. Akt K20/02. Sąd Najwyższy 07.10.2010r sygn akt IV CSK 206/10 uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w części zmieniającej wyrok SO w Suwałkach z dnia 10.06.2009 sygn, IC 95/07 w pkt1.tj przyznającym odszkodowanie w kwocie 100333zł jako naprawienie szkody i 4072 jako utracone korzyści a o kosztach postępowania przekazał sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpatrzenia. Kwota 100333zł z należnymi odsetkami została dnia 16.11.2009 przekazana inwestorowi przez Głównego Urząd Nadzoru Budowlanego pismo BBF / Inn/322/15/091962. Sąd Apelacyjny w Białymstoku 27.01.2011r sygn akt IACa 648/10 ponownie rozpatrzył apelację pozwanego skarbu państwa Głównego I N B i wojewody od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 10.06.2009 przyznając inwestorowi kwotę 30 tys zł z tytułu wzrostu cen materiałów budowlanych za okres 2 lat. Apelacja ta była już przez sąd rozpatrywana dnia 29.10.2009r.Sąd Apelacyjny orzekając w dniu 27.01.2011 zignorował wyrok Sądu Najwyższego i własne orzeczenie z 09.02.2007, na które powołał się sąd Najwyższy w uzasadnieniu stwierdzając: związane oceną prawną i wskazaniem co do dalszego postępowania wyrażone w poprzednim wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 9 lutego 2007, wiązały Sąd Okręgowy ponownie rozpoznający sprawę i Sąd Apelacyjny. Oznacza to że Sąd Apelacyjny bezzasadnie zmienił wyrok Sądu Okręgowego ponownie rozpatrując już rozpatrzoną apelację. Dnia 25.08.2011 pismo KR-41-2467/11/PDO Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa składa pozew do SO w Suwałkach o zasądzenie od inwestora na rzecz Skarbu Państwa reprezentowany przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego kwoty 104941 zł z odsetkami z tytułu różnicy wynikającej z przyznanych kwot przez Sąd Apelacyjny w tej samej sprawie. W uzasadnieniu wniesionego pozwu zmanipulowany został wyrok Sądu Najwyższego z 07 .10 2010 usuwając z treści sentencji tegoż Jego zasadnicza część tj. sygn. IC 95/07 pkt1.zmieniło to całkowicie postać rzeczy. Sąd Okręgowy w Suwałkach w czasie 3 minut w dniu 21.06.2012 sygn, IC.737/11 zasądza zgodnie z pozvem wskazaną kwotę do zapłaty przez inwestora. Złożona przez inwestora apelacja dnia 27.08.2012 r zostaje dnia 09.08. 2013 oddalona przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku. Dnia 08.12. 2014 roku Komornik Sądowy na zlecenie GINB przy SR w Suwałkach zlicytował budowę kawiarni na rzecz obcej inwestorowi osoby prywatnej. W tenże sposób inwestor utracił nie tylko rozpoczętą budowę kawiarni / własny majątek / lecz również możliwość pracy i źródła dochodów na utrzymanie rodziny.

### **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data ...04.01.2016

Podpis ; Ławrynowicz Eugeniusz

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Agnieszka Makarewicz

Lewickie 66,  
16-061 Juchnowiec Kościelny  
( podlaskie), tel. 793 062092, a  
gnieszkamakarewicz1@gmail.com

## II. Krótki opis sądowej krzywdy

Sąd przyznał rację ZUS o odmowie ubezpieczeń społecznych pomimo faktycznych dowodów i zeznań świadków potwierdzających pracę w spółce 38 letniej matce, która starała się o dziecko przez 9 lat oraz błędnie stwierdził, że wspólnik wieloosobowej spółki zatrudniony na umowę o pracę nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym.

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?

17 października 2014, 4 grudnia 2014, 19 lutego 2015, 21 maja 2015,  
4 sierpnia 2015- sprawa nadal się toczy.

## IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy

Sąd Rejonowy w Białymstoku, Sygn. VI U 453/14  
Sąd Rejonowy w Białymstoku, Sygn. VI U 568/14  
Sąd Okręgowy w Warszawie, Sygn. XIV U 3683/14  
Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia, Sygn. VIII U 118/14  
Sąd Okręgowy w Białymstoku, Sygn. V U 1473/14

## V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków

SSO Elżbieta Krupińska, Sąd Okręgowy w Białymstoku

## VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)

nie

## VII. Opis sprawy

Po 12 letnim pobycie za granicą wróciłam do Polski. Otworzyłam spółkę z o.o. wraz ze współnikiem w marcu 2013, aby zapewnić sobie miejsce pracy i zapełnić lukę na rynku, którą jest produkcja i montaż ekologicznej sztu-katerii gipsowej.

Przez pierwszy rok pracowaliśmy bez zatrudnienia i wynagrodzenia, jednakże już w sierpniu podjęliśmy uchwałę o zatrudnieniu mnie na umowę o pracę, jeśli spółka wykaże zysk z końcem roku. Powodem było oczywiście ubezpieczenie zdrowotne oraz składki emerytalne. Wspólnik posiadał ubezpieczenie w związku z równoczesnym prowadzeniem innej działalności. Około 20 stycznia 2014 księgowa przygotowała bilans, który wykazał zysk. Zatrudnienie nastąpiło z dniem 1 lutego 2014, po przejściu badań lekarskich, szkoleniu BHP itd. Kilka dni wcześniej okazało się, że jestem w ciąży. Nie zmieniło to naszych wcześniejszych postanowień z powodu nakładu pracy, jaki włożyliśmy w firmę oraz z uwagi na fakt, że była to bardzo wczesna ciąża, której mogłam nie utrzymać z powodu wieku ( 37 lat) i wcześniejszych dziewięcioletnich starań o dziecko. Moja praca polegała na prowadzeniu codziennej księgowości, wyjazdów służbowych, pozyskiwaniu klienta, negocjowaniu umów, obsłudze pocztu tradycyjnej i elektronicznej etc.

Na początku marca wykonałam zalecone z powodu wieku ( ponad 35lat) badania prenatalne. Wynik dnia 7 marca wskazywał na prawdopodobieństwo ( 1: 16) urodzenia chorego dziecka ( zespół Downa). Tego samego dnia na wizycie lekarskiej lekarz zalecił zwolnienie tempa i zwolnienie lekarskie. W związku z tym praca od dnia zatrudnienia rzeczywiście trwała krótko ( 1 luty 2014- 7 marzec 2014). Wkrótce potem organ rentowy wszczął postępowanie kontrolne ( 4 czerwca 2014). Ogromny stres spowodowany obawą o zdrowie dziecka, podejrzeniami ZUS o fikcyjność zatrudnienia oraz przyszłością spółki bez odpowiedniego zarządzania doprowadziły do zagrożenia wcześniejszym porodem ( wizyta lekarska 28 czerwiec 2014).

Następnie ZUS dnia 9 lipca 2014 odmówił podlegania ubezpieczeniom społecznym: emerytalnego, rentowego, chorobowego i wypadkowego, a dnia 29 lipca 2014 wydał kolejną decyzję o odmowie zasiłku chorobowego.

Kiedy zniknęło zagrożenie wcześniejszego porodu wróciłam do pracy na pół etatu od 25 lipca 2014 do dnia porodu tj. 24 sierpnia 2014.

Zaskarżyłam wszystkie decyzje ZUS. Toczy się kolejne sprawy, początkowo w Warszawie, bo ZUS stwierdził, że powinnam się odwoływać w właśnie tam, co było błędem, ponieważ sądem właściwym jest sąd w miejscu zamiesz-

kania.

Obecnie oczekuje na apelację, którą złożyłam 9 września 2015 po krzywdzącym wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku, Sygn. akt: V U 1473/14. Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków (potwierdzające moją pracę w spółce) za spójne, logiczne i korespondujące z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, ale jednocześnie orzekł, że zgodnie z art.58 & 2kc umowa o pracę jest nieważna, ponieważ nie występuje tu podporządkowanie pracownicze. Sąd błędnie stwierdził, że pełniąc funkcję prezesa spółki nie mogę być jednocześnie pracownikiem tej spółki. Pracodawcą jest spółka posiadająca osobowość prawną, natomiast zarząd spółki jest jedynie jej organem do reprezentowania. Błędem jest twierdzenie, że wspólnik dwuosobowej spółki z o.o. nie może wykonywać pracowniczego zatrudnienia w tej spółce i to niezależnie od stanowiska. To właśnie znajomość działalności spółki, doświadczenie, a wreszcie związanie kapitałowe ze spółką, predestynują do zatrudnienia wspólnika w spółce, jako pracownika.

Uważam, że decyzja ZUS oraz wyrok sądu jest błędne i krzywdzące, a ponadto naruszają respektowanie praw człowieka oraz konstytucyjną zasadę równości.

Obecnie nie mam pewności czy posiadam ubezpieczenie zdrowotne czy go nie posiadam, ponieważ pracownicy ZUS nie są w stanie precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie. System EWUś kilkakrotnie potwierdził i kilkakrotnie nie potwierdził posiadania ubezpieczenia. Z uwagi na tą sytuację również moje dziecko przy pobycie w szpitalu nie miało ubezpieczenia, a wszak z mocy prawa każde dziecko w Polsce jest ubezpieczone do 18 roku życia.

### **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 3 lutego 2016

*Agnieszka Makarewicz*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Kazimierz Masiukiewicz

Anna Zaleśna i inni.

Orchówek, ul. Dąbrowskiego 27 B,

22-200 Włodawa

Reprezentowanych przez Mieczysława Masiukiewicza – Mieczyk@msn.com

## II. Krótki opis sądowej krzywdy

Sądy wszystkich instancji, łącznie z Sądem Najwyższym, dokonały wpisu w księdze hipotecznej na rzecz Skarbu Państwa na podstawie zaświadczenia Wojewody Chełmskiego, pomimo że do akt sprawy dołączone były dowody, że zaświadczenie stwierdza nieprawdę. Sąd najwyższy w swoim postanowieniu niezgodnie ze swoim wcześniejszym orzecznictwem w tego typu sprawach uznał, że wyłącznie zaświadczenie wojewody jest wystarczającą podstawą do dokonania zmian w zapisach w księdze wieczystej i uznał jednocześnie, że sąd nie ma uprawnień do sprawdzenia czy treść zaświadczenia jest prawdziwa.

Tym postanowieniem Sąd Najwyższy usankcjonował rabunek majątku prywatnego składającego się z trzech jezior – Białe, Glinki i Święte.

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?

Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2000 roku, sygn. akt III CKN 495/98

## IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy

Sąd Najwyższy Izba Cywilna sygn. akt III CKN 495/98

## V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków

SSN Antoni Górski, SN Maria Grzelka, SN Zbigniew Kwaśniewski, Protokolant Bożena Kowalska

## VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)

Skarga nie była składana

## VII. Opis sprawy

Na zasadzie art. 392 § 1 k.p.c. w imieniu uczestniczki postępowania wnoszę kasację od powołanego wyżej postanowienia Sądu Wojewódzkiego w Lublinie, w całości, zarzucając:

1. naruszenie prawa materialnego a w szczególności art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. - o księgach wieczystych i hipotece poprzez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że Sąd Rejonowy w ramach powyższego przepisu nie mógł dokonać merytorycznej oceny prawidłowości i zasadności zaświadczenia Wojewody Chełmskiego z dnia 17.12.1996r. nr GK.II.6013 e

- 3 /96 stwierdzającego przejęcie na własność Skarbu Państwa z przeznaczeniem na cele reformy rolnej nieruchomości objętych wnioskiem o założenie księgi wieczystej, mimo że zakaz dokonywania merytorycznej kontroli orzeczeń administracyjnych przez sąd nie dotyczy zaświadczeń wydawanych przez organy administracyjne.

2. naruszenie zasad postępowania a zwłaszcza art. 177 § 1 pkt 3 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 37 u.k.w.h. poprzez odmowę zawieszenia postępowania w wpis, mimo udowodnienia, że toczy się postępowanie administracyjne zmierzające do zaprzeczenia faktom powołanym w zaświadczeniu Wojewody Chełmskiego.

Wskazując na powyższe podstawy kasacyjne, w oparciu o art. 393 § 3 k.p.c. wnoszę:

1. na zasadzie art. 393 § 3 pkt 1 kpc - o zmianę postanowienia Sądu Wojewódzkiego w Lublinie poprzez oddalenie wniosku oraz zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego, ewentualnie

2. na zasadzie art. 393 § 3 pkt 2 kpc - o uchylenie postanowienia Sądu

Wojewódzkiego w Lublinie i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania, przy uwzględnieniu kosztów postępowania kasacyjnego.

### Uzasadnienie

Zaskarżone postanowienie jest wadliwe. Jest bezsporny, że zakaz dokonywania merytorycznej kontroli decyzji administracyjnych przez sąd w postępowaniu wieczystoksięgowym nie dotyczy zaświadczeń wydawanych przez organy administracji, a podstawą wpisu może być jedynie decyzja wojewody stwierdzająca, że nieruchomość podlega pod działanie reformy rolnej. Pogląd taki jednoznacznie wypowiada S. Rudnicki w Komentarzu do ustawy o księgach wieczystych i hipotece ( Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1993) s. 173, powołując przy tym orzeczenie



N z dnia 27.9.1991r., III CZP 90191(O SNCP5 192). Stanowisko to zasługuje na pełną. Aprobata. Merytoryczna kontrola zaświadczenia dokonana przez sąd w postępowaniu wieczystoksięgowym jest jedyną formą i możliwością weryfikacji treści zaświadczenia.

Prawo administracyjne a zwłaszcza kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje bowiem żadnej możliwości instancyjnej kontroli treści zaświadczeń. Zaświadczenie nie może być także przedmiotem zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego. O ile zatem zgodzić się należy, że sąd w postępowaniu wieczystoksięgowym nie dokonuje merytorycznej oceny decyzji wyroków czy aktów notarialnych- o tyle w odniesieniu do zaświadczeń, które pozbawione są możliwości jakiegokolwiek procedury weryfikacyjnej ze strony uczestników postępowania, kontrola taka jest koniecznością.

Odmienne traktowanie roli i możliwości sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym - w zakresie zaświadczeń wydawanych przez organy administracji państwowej, naruszałoby konstytucyjną zasadę równości dla wszystkich ochrony własności ( art. 64 ust. 2 Konstytucji). Dawałoby bowiem uprzywilejowaną pozycję organowi administracji - reprezentującemu Skarb Państwa. Skarb Państwa w takiej sytuacji wpisany zostaje jako właściciel na podstawie wyłącznie zaświadczenia, którego treść nie podlega jakiegokolwiek weryfikacji zarówno w postępowaniu administracyjnym jak i postępowaniu w trybie art. 46 ust. 1 u.k.w.h. Natomiast jest oczywistym i co ilustruje najdobitniej niniejsza sprawa, że treść zaświadczenia nie zawsze odpowiada rzeczywistemu stanowi prawnemu.

### **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data .....14 marca 2016

Podpis  
*Mieczysław Masiukiewicz*

**I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

**Gabriela Mura**

ul. Rajska 50a, 44-251 Rybnik,  
tel. +48 693 99 55 03,  
e-mail: gabi42u@gmail.com

**II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Aresztowanie bez dowodów winy na podstawie zeznań świadka koronnego Macieja Bramskiego.

Przeciągająca się sprawa zarówno na etapie śledztwa jak i sprawy sądowej. Prokurator wymuszała na sądzie przesłuchiwanie świadków nie mających nic wspólnego z oskarżoną, a nie zrobił nic aby umożliwić przesłuchanie świadków oskarżających – świadka koronnego oraz biegłego sądowego.

Zniszczenie wizerunku firmy przez aresztowanie szefowej i naloty CBS w kominiarkach i pod bronią ( 3razy).

**III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Sprawa toczy się od 2010r do nadal. Aresztowanie miało miejsce w 2005r.

**IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Sąd Okręgowy w Rybniku sygn. akt: V K 97/09

**V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Prokurator Roman Pietrzak, biegły sądowy Damian Kuzak.

**VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Tak

**VII. Opis sprawy**

W roku 2005 prokurator Pietrzak aresztował mnie na podstawie fałszywych zeznań świadka koronnego Macieja Bramskiego, który później okazał się oszustem wyłudającym pieniądze od wskazanych przez siebie osób i złapany na gorącym uczynku. Od tamtego czasu do końca 2009r prowadził śledztwo w tej sprawie. W 2010r sprawa trafiła w końcu do sądu ale do dziś nie została rozstrzygnięta, bo najpierw przez 2 lata nie wstawiał się świadek koronny, który uciekł za granicę, a w końcu został uznany za zmarłego, a obecnie biegły sądowy Damian Kuzak, który jest w stanie udowodnić wszystko, przez 2 lata nie wstawia się na sprawę. Brak jest jakichkolwiek dowodów winy, oprócz pomówień nieżyjącego świadka koronnego oraz opinii biegłego Kuzaka, który w swoich oskarżeniach zestawiając netto i brutto tej samej faktury twierdzi, że wystawione są na różne kwoty. Na dzień dzisiejszy biegły sporządził na temat prowadzenia ksiąg handlowych firmy parę tysięcy stron opinii, za co skasował od państwa około 78 000,00 zł.

**VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Rybnik, 15.01.2015r

*Gabriela Mura*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Tadeusz Mura

44-251 Rybnik ul. Rajska 50a  
Tel.605890771  
muragtm@muragtm.pl

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

W 2005 roku zostałem skazany przez Sąd w Katowicach za to że miałem zniesławi w listach pisanych do swojej żony prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach Romana Pietrzaka. Listy pisałem do żony która przebywała w tymczasowym areszcie, aresztowana , przez prokuratora Romana Pietrzaka na podstawie zeznań świadka koronnego Macieja Bramskiego. W listach do żony opisywałem fakty aresztowań , pomimo iż prokurator posiadał dowody na niewinność oskarżonych, po aresztowaniu do rodzin oskarżonych zgłaszał się świadek koronny i wyłudzał pieniądze w zamian za obietnicę zmiany zeznań

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

2005-2007 roku- sprawa zakończona

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy**

SYGN.AKT II 246/07 Sąd Rejonowy Katowice Wschód

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Prokurator Prokuratury Okręgowej – Michał Szulczyński  
Prokurator Prokuratury Apelacyjnej w Katowicach- Roman Pietrzak  
Pani Asesor Sadu Rejonowego w Katowicach- Zofia Prager  
SSO Małgorzata Sobieska  
SO Joanna Siegoczyńska  
SR Barbara Walkiewicz

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

TAK Application no. 42442/08

## **VII. Opis sprawy**

JAK WYZEJ W PUNKCIE II

## **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

14. 01.2016r

*Tadeusz Mura*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail )**

# Stefan Orzech

Kolbuszowa 21,  
Tel. 609850547 lub 733880695

## **II. Krótki opis sądowej, skarbowej, komorniczej lub innej urzędniczej krzywdy**

Ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku OREX sp. z o.o niezgodnie z polskim ustawodawstwem. Dokonał tego Urząd Skarbowy.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Zostało napisane pismo informujące o całej niesprawiedliwości do Ministra Finansów

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków, decyzji) wydanych przez sądy lub inne urzędy (podać jakie sądy lub jakie urzędy)**

Sygn. akt VI Gz 235/14 - Sąd Okręgowy w Rzeszowie

## **V. Nazwiska sędziów i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów, innych urzędników, którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków lub decyzji.**

Naczelnik Urzędu Skarbowego - P. Mariusz Woźniak  
Naczelnik Urzędu Skarbowego - P. Barbara Nowomiejska

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Została złożona skarga do Strasburga

## **VII. Opis sprawy**

W dniu 22.12. Sąd Okręgowy w Rzeszowie postanowieniem sygn. Akt.VI GZ/2345/14 utrzymał w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu z dnia 09.06.2014r sygn. akt V 1 Gu 3/14 w przedmiocie ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku przedsiębiorstwa OREX sp. z o.o z siedzibą w Kolbuszowej. Wniosek w sprawie ogłoszenia upadłości w Imieniu Skarbu Państwa złożyła osoba pełniąca funkcje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kolbuszowej Pani Barbara Nowomiejska, w sytuacji gdy w Urzędzie Skarbowym w Kolbuszowej obsadzone było stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego, które zajmował Pan Mariusz Woźniak.

Zgodnie z polskim ustawodawstwem organem podatkowym stosownie do swojej właściwości jest m.In. Naczelnik urzędu skarbowego/ art.13 Ustawy ordynacja podatkowa/. W myśl art.5 Ust5a ustawy o urzędach i izbach skarbowych dobór kandydatów na stanowisko naczelnika urzędu skarbowego jest dokonywany w drodze konkursu spośród pracowników urzędów i organów podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych. Zgodnie z §2 zarządzenia nr.39 Ministra finansów z dnia 21 września 2010r oraz nr.5 Z dnia 27 stycznia 2010r w sprawie organizacji urzędów i izb skarbowych oraz nadania im statutów , urzędem skarbowym kieruje naczelnik urzędu skarbowego przy pomocy zastępcy lub zastępców, głównego księgowego, kierowników komórek organizacyjnych i innych pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych. W myśl par. 3 załącznika nr.2 Do powołanych zarządzeń ministra naczelnik urzędu skarbowego w drodze zarządzenia nadaje regulamin organizacyjny urzędowi skarbowemu. Na mocy przywołanych regulaminów organizacyjnych naczelnik urzędu skarbowego w Kolbuszowej każdorazowo wyznaczał strukturę organizacyjną i zasady pracy i organizacji urzędu skarbowego w Kolbuszowej. W żadnym z powołanych zarządzeń nie przewidziano sprawowania naczelnika urzędu skarbowego w Kolbuszowej przez dwie osoby. W świetle powyższych przepisów prawa powszechnie obowiązującego jak i dokumentów wewnętrznych regulujących funkcjonowanie urzędu skarbowego w Kolbuszowej brak było możliwości , aby w jednej i tej samej jednostce istniały obok siebie równoległe stanowiska naczelnika urzędu skarbowego, które w czasie zgłoszenia wniosku o ogłoszeniu upadłości zajmował pan mariusz woźniak oraz pełniącego obowiązki naczelnika urzędu skarbowego/tzw. P.O naczelnika urzędu skarbowego/, bowiem równoległe do pana Mariusza Woźniaka – naczelnika urzędu skarbowego w Kolbuszowej, w urzędzie skarbowym w Kolbuszowej istniało stanowisko osoby pełniącej funkcje naczelnika urzędu skarbowego , które zajmowała pani barbara nowomiejska. Dodatkowo należy wskazać , iż stosownie do zapisów art. 67 Ustawy kodeks postępowania cywilnego , za skarb państwa podejmuje czynności procesowe organ państwowej jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie. Ponadto należy wskazać, iż w świetle zgromadzonych w toku postępowania dokumentów brak było podstaw do ogłoszenia upadłości likwidacyjnej w stosunku do firmy OREX sp. z o.o. z siedzibą w Kolbuszowej. Po pierwsze samo postępowanie upadłościowe zostało wszczęte na wniosek skarbu państwa- osoby pełniącej obowiązki naczelnika urzędu skarbowego , w sytuacji , gdy w urzędzie skarbowym obsadzone było stanowisko naczelnika urzędu skarbowego w Kolbuszowej.

Nigdy nie negowałem istnienia zobowiązań wobec skarbu państwa i w miarę , jak odzyskiwałem należności starałem się spłacać swoje zobowiązania. Słusznie w postępowaniu sąd zauważył ,że wszczęto postępowanie restrukturyzacyjne, które spotkało się z akceptacją wierzycieli. Ponadto należy podnieść, że sąd słusznie dostrzegł , że należności , które posiadała spółka/ w wysokości 400 tys. zł/ znacznie przewyższały zobowiązania / wynoszące 262 tys. zł/, a nadto ,iż majątek spółki stanowią nieruchomości w bukowcu oraz w majdanie królewskim, na których w świetle polskiego prawa skarb państwa mógł ustanowić hipotekę.

W związku z powyższym brak było podstaw do ogłoszenia upadłości likwidacyjnej spółki OREX z o. o. z siedzibą w Kolbuszowej. Zgodnie z powołanym przepisem każda osoba ma prawo do poszanowania swojego mienia i nikt nie może być pozbawiony swojej własności , chyba, że w interesie publicznym i na warunkach przewidzianych przez ustawę. Należy również wskazać , iż w sprawie z powództwa skarbu państwa działała osoba , która nie miała legitymacji do podejmowania takich decyzji, bowiem w czasie składania wniosku o upadłość jak i również całego postępowania urząd skarbowy był reprezentowany przez osobę , która nie miała do tego uprawnień tj. Osobę pełniącą funkcje naczelnika urzędu skarbowego, w sytuacji gdy w urzędzie było obsadzone stanowisko naczelnika urzędu skarbowego. W następnej kolejności wskazać należy, iż postanowienie w przedmiocie ogłoszenia upadłości wydane zostało wbrew zarówno interesom kontrahentom spółki jak również samego skarbu państwa, bowiem na gruncie polskiego prawa o niewypłacalności możemy mówić w sytuacji gdy dłużnik z braku środków nie wykonuje przeważającej części swoich zobowiązań. Stefan Orzech jako jedyny udziałowiec spółki OREX został pozbawiony swojej własności, i jest w tej chwili wrakiem człowieka.

## **VII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data ...24.05.2016r

Podpis *Stefan Orzech*



## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail )**

# Jolanta Radwan

e-meil jola-radwan@wp.pl  
Kołobrzeg 78-100 ul. Zygmuntowska 32/6.  
Obecnie pracująca w W.Brytanii.

## **II. Krótki opis sądowej, skarbowej, komorniczej lub innej urzędniczej krzywdy**

Cztery lata ciągali mnie po sadach, żyłam w strachu przed utratą władztwa nad swoim lokalem mieszkalnym jak i również dostępu przez byłego konkubenta do moich rzeczy osobistych(dokumentów i innych)również okradzenia mnie w sposób dowolny np.wyniesieniem z mieszkania rzeczy ruchomych .Zamieszkanie na mój koszt ,bałam się również naciągnięcia gazu czy prądu na mój koszt ,rachunków których nigdy nie była bym w stanie opłacić.W związku z tym wyrokiem od 2010roku-2015roku Urząd Miasta odmawia mi wymeldowania konkubenta z mojego mieszkania.Zameldowany konkubent,który nie mieszka ogranicza swobodne rozporządzanie mieniem.Przez okres 5lat zajmowałam się pismami do Urzędu Miasta Kołobrzeg ,do Wojewody Zach-pomorskiego .Nadal jest zameldowany.

Sprawa odbyła się z powództwa konkubenta,który wyprowadził się a później wniósł pozew o przywrócenie posiadania.(w sprawach o przywrócenie posiadania Sąd nie bada prawa do posiadania tylko ostatni stan posiadania) W protokole do tej sprawy są zeznania świadka który potwierdza wyprowadzkę konkubenta.

Lokal mieszkalny którego sprawa dotyczy nie stanowi w żadnych procentach własności konkubenta ani też konkubent nigdy nie dysponował prawem do w/w lokalu.Mieszkanie stanowi moją własność.

Wyrok o przywrócenie posiadania został wydany w 2011roku w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu sygn.akt IC5/11.Do wyroku została wydana klauzula wykonalności dnia 21-03-2012.Konkubent złożył wykonalność wyroku u komornika w Kołobrzegu i zaczął się przymus oddania kluczy do mojego mieszkania .Do 2015roku przeżywałam horror i 19-11-2015r komornik umorzył postępowanie egzekucyjne.

## **III. Sygnatury spraw (wyroków, decyzji) wydanych przez sądy lub inne urzędy (podać jakie sądy lub jakie urzędy)**

Sąd Rejonowy w Kołobrzegu wydz.cywilny sygn.akt IC 5/11

## **IV. Nazwiska sędziów i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów, innych urzędników, którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków lub decyzji.**

SSR Eliza Bajgert

## **V. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie składałam skargi do Trybunału w Strasburgu.

## **VI. Opis sprawy**

W związku z wyrokiem o sygn.akt IC5/11 były konkubent w postępowaniu administracyjnym o wymeldowanie przyjął prawa strony ze wszystkimi prawami –chęcią zamieszkania w nie jego mieszkaniu jak i wglądem do akt sprawy łącznie z wydaniem jemu kserokopii mojego aktu notarialnego.W związku z tym zgłosiłam sprawę do Prokuratury Rejonowe w Kołobrzegu .Prokuratura odmówiła wszczęcie śledztwa dnia 24luty 2015r.sygn.akt Ds60/15,powodem tego było ,że były konkubent był stroną i miał praw otrzymać kserokopie dokumentu ,który nie należał do niego(aktu notarialnego).

## **VII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 2016-06-13

*Radwan Jolanta.*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Marek Sękowski

ul. Zamkowa 10/10;  
43-178 Ornontowice  
Tel. 514 191 136; sekowskimarek@gmail.com

## II. Krótki opis sądowej krzywdy

W sprawie rozwodowej przed ostatnią rozprawą w jednym dniu zmieniała się sędzina prowadząca, która nie znając akt sprawy zmieniała termin. Na tym terminie przesłuchała tylko żonę, nie biorąc pod uwagę żadnych dowodów, zeznań czterech świadków wydała krzywdzący dla mnie wyrok. Wcześniej żona odgrażała mi się, że się zdziwię na ostatniej rozprawie.

W uzasadnieniu wyroku sędzina praktycznie skopiowała zeznania żony, twierdząc że cała reszta materiałów dowodowych łącznie z opinią RODK ma charakter wybiórczy!

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?

POZEW Lipiec 2013 – WYROK 13 lipiec 2015  
Złożona apelacja- nie ma jeszcze wyznaczonego terminu rozprawy

## IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy

XVII RC 1747/13/10 Sąd Okręgowy w Katowicach wydział XVII Rodzinny  
Wyrok z dnia 13.07.2015

## V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków

S.S.O. Bożena Barczyk  
S.S.O. Bożena Marzec

## VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)

NIE

## VII. Opis sprawy

Sprawa rozwodowa toczyła się dwa lata, z orzeczeniem o winie. W trakcie sprawy zostało przesłuchanych 14 świadków, których zeznania w sposób jednoznaczny wskazywały winę za rozkład pożycia po stronie żony. W tym czasie przeszliśmy również badania w RODK, które również uważam wyszły po mojej myśli. Wszystkie fałszywe oskarżenia pod moim adresem w toku postępowania zostały uznane za fałszywe. Twierdzenia strony pozwanej w żaden sposób nie zostały udowodnione. Zdaniem pani adwokat sprawa miała być w 100% wygrana. Co wzbudza moje wątpliwości to po przedostatniej rozprawie usłyszałem od żony, żebym się tak nie cieszył bo mocno się zdziwie na ostatniej rozprawie.

Przed ostatnią rozprawą została zmieniona Sędzina Prowadząca, która w tym samym dniu nie znając akt sprawy znacznie przyspieszyła termin ostatniej rozprawy, na której przesłuchała tylko żonę, dało się poznać że nie zapoznała się z aktami sprawy. Mając ukierunkowane spojrzenie na sprawę tylko na podstawie zeznań żony w tym samym dniu wydała wyrok krzywdzący moją osobę. W uzasadnieniu wyroku praktycznie zostały skopiowane zeznania żony, a na temat reszty materiału dowodowego sędzina stwierdziła, że ma charakter wybiórczy. Myślę, że ogromny wpływ na zmianę składu sędziowskiego oraz przebieg ostatniej rozprawy miały wpływ osobiste koneksje pełnomocnik żony pani Aleksandry Zalewskiej- Wojtowicz.

Sprawa jest w tej chwili w apelacji – czekam na wyznaczenie terminu!

## VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe

Data .....

Podpis .....

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# **Elzbieta Smolińska**

02-101 Warszawa,  
ela.smolinska@yahoo.com, +48696832114

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Sad Rejonowy w Wolominie, a konkretnie sędzia Aleksandra Jakubowska blokuje zakończenie sprawy sygn.I Ns 303/03. Takie działanie może wynikać z niekompetencji, złośliwości bądź innego powodu. W sprawie brak jest niezawisłości i prowadzona ona jest wg życzenia uczestnika czyli w nieskonczoność. W sprawie została stwierdzona przewlekłość, a obecnie w ETPC moja skarga oczekuje na rozpatrzenie.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się**

Sprawa toczy się od 10.03.2003 r., a znając procedury i nawyki Sadu Rejonowego w Wolominie przez kolejne 10 lat nie doczekam się jej zakończenia.

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Sad Rejonowy w Wolominie sygn.akt I Ns 303/03

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

SSR Aleksandra Jakubowska, krzywdzi mnie blokując sprawę i nie wydając wyroku tj postanowienia częściowe po 13 latach wleczenia sprawy.

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu**

Tak, obecnie jest dołączona do sprawy pilotażowej Rutkowski i inni. Nie pamiętam nr sprawy dokumenty są u mojego pełnomocnika.

## **VII. Opis sprawy**

Sprawa cywilna - podział majątku, nieruchomości plus firma.

W majestacie prawa, łamane są moje prawa człowieka, zagwarantowane w Konstytucji RP - art.45, pkt 1

Procedury prawne w sprawach toczących się w trybie nieprocesowym rozbudowano do absurdalnych rozmiarów – raporty MS potwierdzają to jako przyczynę przewlekłości. W mojej sprawie były długie okresy, w których akta sprawy kazyły pomiędzy instancjami, wskutek zażaleń składanych przez uczestnika. Oceniam, że procedura zażalenkowa zablokowała sprawę na 3. lub 4. lata.

Kolejny stracony rok to wyznaczenie biegłego do wyceny nieruchomości, którą uczestnik chciał przejąć na własność. 1. biegła odesłała akta ponieważ była zbyt zajęta, 2. biegła przez 6 miesięcy nie podejmowała żadnych czynności, 3. biegły zawnioskował o wyznaczenie do pomocy kolejnego biegłego z innymi uprawnieniami. Wreszcie Sądowi udało się znaleźć biegłego chętnego do pracy. Blisko 2 lata zajęło Sądowi wyznaczenie terminu rozprawy z aktualnym operatem ponieważ w międzyczasie biegły był wzywany kilkakrotnie do Sadu na rozprawy, musiał aktualizować i uzupełniać końcową opinię. Kiedy na rozprawie w grudniu 2009 r. uczestnik zorientował się, że zabawa się kończy, a Sad chce wydać postanowienie częściowe, zgłosił wniosek o wyłączenie Sędziego. Wniosek został odrzucony, ale Sędzia odeszła na urlop macierzyński i sprawa została przydzielona SSR Aleksandrze Jakubowskiej. Po 5 latach prowadzenia sprawy na wydanie postanowienia częściowego dotyczącego zniesienia współwłasności Sędzia zmieniła zdanie i postanowiła prowadzić ją na całonocne zakończenie. Decyzja Sędziego być może dożyłotnio pozbawia mnie dostępu do mojej części majątku ponieważ rozliczenie majątku firmy jest długotrwałym procesem, a ja jestem chora na nowotwór o czym Sad wie. W sprawie jest chaos Sędzia sprawia wrażenie niekompetentnej, albo złośliwej ponieważ skarga na przewlekłość została uwzględniona, albo powód jest inny. Ostatnie postanowienie z 30.10.15r. dopuszczające dowód z opinii 3 biegłych do spraw ruchomości jest pełnym błędem ponieważ część ruchomości mają biegli wycenić, a część Sędzia pominięła z powodu niedokładnego zapoznania się z aktami. Mam więc w perspektywie uchylene nie wiadomo za ile lat sprawy do ponownego rozpoznania. Reasumując, 13 lat w sprawie zostało zmarnowane. Moje uwagi - sądy rejonowe nie powinny prowadzić takich spraw ponieważ młodzi sędziowie nie mają pojęcia jak to robić, zbyt rozbudowane przepisy, które powodują obstrukcje procesowe, i najważniejsza sprawa, trzeba wprowadzić nadzór nad merytorycznym procedowaniem ponieważ brak kontroli na przykładzie mojej sprawy pokazuje, że sędzia albo jest niedouczona albo taka udaje bez żadnych konsekwencji kosztem mojego zdrowia i życia. Dodam tylko, że wyszłam z domu z dziećmi i osobistymi rzeczami, a uczestnik korzysta z części majątku od 16 lat przeciągając sprawę, obecnie z pomocą Sędzi Aleksandry Jakubowskiej.

## **VII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data ...03.01.2015 r

Podpis *Elzbieta Smolinska*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej

# Włodzimierz Smoliński

20-105 Lublin,  
ul. Zygmunta Augusta 1/5,  
e-mail: wsmolinski7@wp.pl, tel. 697777857,

## II. Krótki opis sądowej krzywdy:

Od 1996 roku zacząłem się starać o objęcie opieki nad nieletnim synem Patrykiem ur. 26 listopada 1991r. Mój syn został wywieziony do Włoch i umieszczony we włoskim domu dziecka w miejscowości Lido dei Pini koło Rzymu. Za nielegalną adopcją we Włoszech stała SSR. Eleonora Porębiak-Tymecka, która to osobiście podpisała zgodę na adopcję mojego syna, pomimo iż w tym czasie nie miałem ograniczonej władzy rodzicielskiej. Wyżej wymieniona sędzia nie tylko była referentem w sprawach toczących się przed Sądem Rejonowym w Lublinie, ale po awansie do Sądu Okręgowego rozpatrywała zażalenia, a nawet próbowała rozpatrzyć apelację.

W związku z uruchamianymi przeze mnie mechanizmami zażaleniowymi, oraz próbą osobistego przedstawienia sprawy ministrowi Zbigniewowi Ziobrze, byłem poddany nielegalnej ingwilacji. Przeprowadzono w tym czasie także kilka nieudanych prób pozbawienia mnie życia i pozbawienia mnie wolności. W wyniku intryg urzędniczych zostałem finalnie wpędzony w spiralę zadłużenia.

## III. Daty w których sprawa się toczyła:

1997 - 2004

## IV. Sygnatura sprawy

V R Nsm 245/97 sąd: Sąd Rejonowy w Lublinie,

## V. Nazwiska sędziów i prokuratorów:

a. prokurator Grzegorz Janicki, który wprowadzał w błąd Prokuraturę Krajową i doprowadził do śmierci Prokuratora Krasnego, którego wprowadzał w błąd w sprawach związanych z moim synem,

b. SSO. Teresa Czekaj, która to wprowadzała w błąd Ministerstwo Sprawiedliwości w sprawach związanych z moim synem, jak również wprowadzała w błąd KRS w celu osłonięcia sędzi Eleonory Porębiak-Tymeckiej oraz Anny Frączkiewicz (obecnie przewodnicząca III Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Lublinie). W tych sprawach usunięto z akt sprawy ministerstwa sprawiedliwości sygn.akt. DSP. V/166/02 L.

c. Grzegorz Kurczuk jako wywodzący się Lublina osłaniał lubelskich sędziów i prokuratorów, którzy otaczani przez niego protekcją mogli dokonywać bezkarnie przestępstw przeciwko mojemu synowi.

## VI. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe

09.01.2015 r

Podpis *Włodzimierz Smolinski*

## **I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

# Edward Sobala

ul. Rolnicza 94, 44-336 Jastrzębie Zdrój  
tel. 509689549, edi134@vp.pl

*Reprezentowany przez Grzegorza Seligę  
ul. Piastów 9/6, 44-300 Jastrzębie Zdrój  
tel. 508986405*

## **II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Zostałem oskarżony na podstawie fałszywych zeznań bo upomniałem się o zwrot pożyczki od znajomej funkcjonariuszy policji. Wraz prawnikiem pomimo dowodów na niewinność i przyznania się do kłamstw na nasz temat sąd i prokuratura tuszują swe przestępstwa by ochronić syna prokuratora okręgowego w Gliwicach. Zostałem oskarżony o to iż jestem bandytą gdyż każdy obywatel Ukrainy to bandyta a ja jako ich partner handlowy również muszę być bandytą. A pan Seliga jako prawnik o to iż zastraszał moich dłużników pieczęcią kancelarii prawnej.

## **III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się**

Sprawa trwa od 15-10-2012 rok do nadal

## **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim  
sygn .akt. VI K 239/13  
Sąd Okręgowy w Gliwicach sekcja odwoławcza w Rybniku  
sygn . akt .V.2 Ka 618/15

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Sędzia Julia Korpecka  
prokurator .Bartłomiej Maniara  
prokurator Dorota Waclawowicz  
prokurator Witold Janiec  
prokurator Agnieszka Cisowska  
prokurator Krystian Nogły  
prokurator Iwona Bruzda  
Policjanci Krzysztof Justyński i szereg policjantów którzy byli znajomymi oskarżycielki .

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu**

NIE

## **VII. Opis sprawy**

Zażądałem zwrotu zaciągniętego długu od osoby którą miałem prowadzić działalność handlową po zgłoszeniu na policji przestępstwa osoba ta zgłosiła przestępstwo nękania jej przez zemnie i mojego prawnika Grzegorza Seligę korespondencja telefoniczna moja z oskarżycielką była obustronna a prawnik wysłał 3 pisma w dwóch sprawach i wykonał 2 telefony

zostaliśmy oskarżeni o stalking i zastraszanie . Oskarżycielka w sms przyznała się do kłamstw jak i podawała nazwiska osób z wymiaru sprawiedliwości którzy dopuścili się mataczem w sprawie by nas niesłusznie oskarżyć jak również świadkowie zeznawali na naszą korzyść . 2 świadków było zastraszanych i członek z rodziny jednego z świadków był informowany jak ma zeznawać przez oskarżycieli . sędzina nie przesłuchiwała wszystkich świadków a szczególnie tych których zastraszala i próbowała osobiście zmusić do składania fałszywych zeznań jeden z tych świadków jest powiązany rodzinnie z sędziną .Zgłosiliśmy ponad 25 zawiadomień o przestępstwie wraz z prawnikiem wszystkie obligatoryjnie umarzone . powód osoby zamieszane to prokuratorzy sędziowie i policjanci . W Ministerstwie Sprawiedliwości stwierdzono iż jest to grupa przestepcza. sprawa jest notorycznie mataczona i wyciszana do tej pory a prokuratorzy przesuwani sa do innych jednostek

## **VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data ...10-06-2016

Podpis *Sobala Edward*



**Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

**Jan Średnicki**

ul. Kard.St.Wyszyńskiego 3B/4,  
18-210 Szepietowo  
tel.696 769 912 email: jansrednicki@gmail.com

### **Krótki opis sądowej krzywdy**

Od grudnia 1997r. dochodzę procentowej utraty zdrowia, czego warunkiem jest ustalenie choroby zawodowej (tak mnie pionformowano). 31.05.2000r. Główny Inspektor Sanitarny stwierdził, iż rozstrzygnięcie należy do sądu. W Sądzie Pracy zapadł dla mnie wyrok korzystny, przyznający mi rentę w związku z chorobą zawodową na stałe. W szczególnych okolicznościach wyrok ten został uchylony i sprawa trafiła do SN, który zajął stanowisko, bym wystąpił do Inspektora Sanitarnego i oddalił kasację. Sprawy toczyły się w sadzie Administracyjnym i wielokrotnie były kierowane do ponownego rozpatrzenia, aż w końcu wyrok Sądu Wojewódzkiego z dnia 13.03.2014r. oddała skargę mimo, iż Inspekcja Sanitarna nie przeprowadziła rzetelnego postępowania odnośnie choroby zawodowej.

### **Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal**

24.01.2003r. - Sąd Okręgowy Pracy w Białymstoku  
2.12.2003r. - Sąd Apelacyjny Pracy w Białymstoku  
9.09.2004r. - Sąd Najwyższy  
14.02.2012r. - Sąd Administracyjny w Białymstoku  
13.06.2014r. - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku  
Sprawa toczy się nadal i obecnie oczekuje na rozpatrzenie w NSA w Warszawie.

### **Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

Sąd Okręgowy Pracy w Białymstoku - Sygn.akt VU 2675/02  
Sąd Apelacyjny Pracy w Białymstoku - Sygn.akt III AUa 491/03  
Sąd Najwyższy - Sygn.akt I UK 33/04  
Sąd Administracyjny w Białymstoku - Sygn.akt II SA/Bk 565/11  
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku - Sygn.akt II SA/Bk 198/14  
Sąd Okręgowy w Łomży - Sygn.akt I C 736/07  
Sąd Rejonowy w Zambrowie - Sygn.akt I Co 30/11

### **Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

Sąd Apelacyjny Pracy w Białymstoku, Sędzia: SSA Edyta Danielewicz, SA Alicja Sołowińska, SO del. Barbara Orechwa - Zawadzka  
Sąd Najwyższy, Sędzia: SSN Katarzyna Gonera, SSN Beata Gudowska, SSN Zbigniew Myszk  
Wojewódzki Sąd Administracyjny, Sędzia: NSA Grażyna Gryglaszewska, WSA Paweł Janusz Lewkowicz, WSA Andrzej Melezyni  
Sąd Okręgowy w Łomży, Sędzia Eugeniusz Dąbrowski  
Sąd Rejonowy w Zambrowie, Sędzia Krzysztof Adamiak  
W ramach szykan i zastraszania organizowano mi sprawy karne:  
Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem, Sędzia: SSR Hanna Kruszewska, Prokurator Mariusz Topolski  
Sąd Rejonowy w Łomży, Sędzia SSR Michał Gąsiewski, Prokurator Bogdan Dąbrowski  
Sąd Okręgowy w Łomży, Sędzia: SSO Jan Leszczewski, SSO Stanisław Guziejko, SSO Grzegorz Skrodzki, Prokurator Daniel Guzek

### **Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Tak, zostało złożonych 11 skarg.

### **Opis sprawy**

Dotyczy postępowania wyjaśnienia choroby zawodowej czego warunkiem jest ustalenie procentowej utraty zdrowia. Postępowanie trwa od grudnia 1997 roku do chwili obecnej. Po trzech latach tj. 31.05.2000r. pismem GIS-HŚr/Ch-482/36/00 Główny Inspektor Sanitarny zajął stanowisko, iż rozstrzygnięcie sprawy dotyczące choroby zawodowej należy do sądu. Sprawy toczyły się w Sądzie Pracy, gdzie 24 stycznia 2003r. Syg. akt VU 2675/02 zapadł wyrok przyznający mi rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od dnia 1 kwietnia 2000r. na stałe. W tym okresie otrzymałem informację, iż mój były i ostatni pracodawca załatwia by wyrok ten został zmieniony, gdyż jest on dla niego niekorzystny, że pracownicy w jego zakładzie nabawiają się choroby zawodowej. O fakcie tym powiadomiłem Helsińską Fundację Praw Człowieka, która upoważnieniem z dnia 24 listopada

2003r. wysłała obserwatora Pana Pawła Mazurka legitymujący się dowodem osobisty DD9347210 na rozprawę w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Syg. akt III AUo 421/03 w dniu 25 listopada 2003. Informacje się potwierdziły. Korzystny wyrok dla mnie został zmieniony wyrokiem z dnia 2 grudnia 2003r. z Sądu Apelacyjnego Pracy w Białymstoku. Sprawa trafiła do Sądu Najwyższego, który wyrokiem z dnia 9 września 2004r. Syg. akt. I UK 33/04 oddalił kasację i w sentencji uzasadnienia skierował sprawę do właściwego Inspektora Sanitarnego. Sprawa więc zatoczyła ogromne koło trafiając do punktu wyjścia.

Przekręt w mojej sprawie polega na tym, iż przez szereg lat naruszane jest prawo dotyczące postępowania wyjaśniającego choroby zawodowej. Przez te lata nie skierowano mnie w sposób prawidłowy na badania do Instytutu Medycyny Pracy a odmówiono skierowania do Akademii Medycyny Sądowej w Gdańsku, gdzie wielokrotnie się o to ubiegałem. „ Skierowanie do instytutu winno zawierać dokładny przebieg pracy zawodowej, ocenę rodzaju i wielkości narażenia zawodowego a w uzasadnionych przypadkach charakterystykę sposobu wykonywania pracy oraz dokumentację lekarską dotyczącą dotychczasowego przebiegu choroby jak również wyniki badań wstępnych i okresowych. Dane te zawarte są w piśmie KKC/1523/98 z dnia 25 listopada 1998r Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi. Zgodnie z pismem Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego WIS-0301-HP-34/99 „Nadmieniam, iż wywiad epidemiologiczny winien być przeprowadzony z osobą, której zgłoszenie dotyczy. Z danymi wywiadu winien być zapoznany pracodawca. Wszelkie wątpliwości dotyczące treści wywiadu należy wyjaśnić w trakcie jego przeprowadzania. Strony akceptują treść wywiadu własnoręcznym podpisem.” Takich formularzy postępowania wyjaśniającego zwanymi wywiadem epidemiologicznym w moim przypadku sporządzono, aż 4. Jako trzeci sporządzony w Medycynie Pracy na ul. Elewatorskiej w Białymstoku zaginął, gdyż zawierał prawdziwe dane poparte dowodami. W trzech pozostałych pracodawca podaje nieprawdę, nie wykazuje czynników szkodliwych tj: duże zadymienie i zapylenie w pomieszczeniach, gdzie wentylacja była tylko przez otwór drzwiowy (brak wentylacji) nie wykazuje kontaktu ze środkami takimi jak: nawozy sztuczne (minerlane), środki ochrony roślin- grzybobójcze, owadobójcze i chwastobójcze oraz nie ustalono substancji toksycznych, które powstawały w trakcie pracy silnika spalinowego z substancjami uwalnianymi się z nawozów sztucznych, czyli nie wykazuje dużego zadymienia i zapylenia, a wykazuje brak czynników szkodliwych. Pracodawca nie wydawał środków ochrony osobistej tj. odzieży roboczej, ochronnej, masek przeciwpyłowych, okularów ochronnych- co zalecał producent na opakowaniach ww chemikalii. W formularzach pracodawca wykazuje wg. norm BHP tak jak by one były.

Zgłaszanie do Prokuratury, podawanie nieprawdy w dokumentach co winno być karalne kończyło się umarzeniem bądź odmową wszczęcia dochodzenia. Byłem zastraszany przez pełnomocnika Ołdakowskich, że jeśli będę dochodził choroby zawodowej to wsadzą mnie do więzienia. Przeciwko mnie kierowano absurdalne akty oskarżenia czego nikt nie widział i nie słyszał. Celowo doprowadzono mnie do trudnej sytuacji materialnej chcąc pozbawić mnie mieszkania - w sposób celowy i zorganizowany zwolniono z pracy moją żonę i żyliśmy z mojej renty o wysokości 415 zł przy wysokości czynszu 478 zł. Spółdzielnia mieszkaniowa wytoczyła mi sprawę o opuszczenie lokalu, zajmując stanowisko, że w przypadku uregulowania zaległości odstąpią, a prawnik reprezentujący spółdzielnię zrezygnuje z wynagrodzenia rozumiejąc trudną sytuację. Pomimo tego, że przed ostatnią rozprawą zadłużenie zostało uregulowane to zapadł wyrok rażąco niesprawiedliwy nakazujący opuszczenie lokalu. Nasłano na mnie komornika. Przeprowadzając własne śledztwo zdobyłem informację, że moje przypadki były nieodosobnione, że wobec innych stosowano podobne szykany np. kierowanie na badania lekarskie w celu zabrania praw jazdy jak również organizowano sprawy karne za znieważenie urzędnika czy też naruszenia nietykalności cielesnej. Moim zdaniem miało to na celu spowodowanie by sprawy nabierały charakteru wielowątkowego. W moim przypadku pomówiono mnie w kręgach prawniczo medycznych, iż miałem być najemnikiem, służyć w Legii Cudzoziemskiej i za pieniądze miałem zabijać ludzi poza granicami kraju. Pytania takie zadawał mi lekarz Jacek Gruchała w Instytucie Medycyny Pracy w Łodzi, który w orzeczeniu KKC(912/99) z dnia 28 czerwca 1999r. wykazał wykonanie testów zawodowych wynikiem ujemnym, których to badań wogóle nie wykonywał, przyznając się w Prokuraturze Łódź Bałuty Syg. 1 Ds 179/02 z dnia 14 lutego 2002r. - Prokuratura odmówiła wszczęcia dochodzenia. Nie mniej jednak organy powoływały się na to orzeczenie. Chcę dodać że choroba zawodowa jest to choroba, która występuje w wykazie chorób zawodowych i ma związek z pracą. W moim przypadku astma czyli dychawica oskrzelowa stwierdzona została w Klinice Alergologii w Białymstoku. Atrofia czyli zanik błon śluzowych oskrzeli zostały stwierdzone w Centrum Leczenia Oparzeń w Siemianowicach Śląskich. Związek z pracą jest oczywisty, gdyż zgodnie ze stanem faktycznym pracowałem na stary, zdezelowanym wózku spalinowym który wydzielał dużo spalin oraz nie posiadał osłony wentylatora układu chłodzenia co powodowało podnoszenie kurzu z posadzki. W czasie mojego zatrudnienia tj ok. 1 roku (pracodawca wykazał tylko półroczny okres pracy w dokumentach) były duże dostawy nawozów transportem kolejowym w czasie, którego opakowania - worki foliowe były uszkodzone i w czasie przewożenia ich na paletach nawóz rozsypywał się na posadzkę. Następnie był gniony kołami ww wózka (gdyż nie było czasu by go zmiatać), skutkowało to dużym zapyleniem. W efekcie uszkodzeń układu oddechowego zostałem zaliczony do osób niepełnosprawnych o stopniu umiarkowanym na stałe.

**Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 03.03.2016

Podpis Średnicki Jan

**I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)**

**Marcin Świdorski**

Dąbrowskiego 84 B, m 22,  
02-571 Warszawa  
tel. 608-08-80-70, email: mswiderski@interia.pl

**II. Krótki opis sądowej krzywdy**

Po latach 8 latach proces sądowy zwrócony do I instancji.

Od ośmiu lat trwa proces o wydzielenie się osiedla „Dąbrowskiego” ze struktur Spółdzielni Mieszkaniowej „Mokotów” w Warszawie. Sąd okręgowy po 5 latach procesu stwierdził że rzekomo mieszkańcy osiedla nie spełnili wymogów formalnych i sprawę oddalił. Sąd Apelacyjny uchylił ten wyrok i przekazał Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpatrzenia w maju 2015 r. Sąd Okręgowy dopiero po 11 miesiącach w kwietniu 2015 r wyznaczył rozprawę. W tym tempie prawomocnego wyroku doczekamy się za 20 lat !!!

**III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Sprawa toczy się obecnie i nie jest zamknięta. Daty procesu:

Sąd okręgowy : do jesieni 2008r –do 14 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny : od 14 listopada 2013 r – do 8 maja 2015

Ponownie w Sądzie Okręgowym od 8 maja 2015 r.

Termin pierwszej sąd wyznaczył na kwiecień 2016 r.

**IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy**

Wyrok z 14 listopada 2013 r. Sądu Okręgowego w Warszawie III Wydział Cywilny, nr akt III C 739/08

Wyrok z 8 maja 2015 r. Sądu Apelacyjnego w Warszawie, VI Wydział Cywilny sygn. Akt VI ACa 505/14

**V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

SSO Joanna Zielińska – Sąd Okręgowy w Warszawie

**VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Nie składałem skargi

**VII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 10.02.2016

Podpis *Marcin Świdorski*

## I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię, nazwisko, adres, tel. mail)

# Elżbieta Wiśniewska

Elgas Motors – lata działalności: 1994 - 2014  
ul. Poznańska 104, 62-200 Gniezno  
Zamieszkała:  
ul. Kościelna 46/1 60-538 Poznań  
Korespondencja:  
ul. Poznańska 104, 62-200 Gniezno  
tel: 500-032-500  
e.wisniewska@decofloor.pl

## II. Krótki opis sądowej krzywdy

1. Sprawa karna: Sąd Rejonowy w Gnieźnie (sędzia Magdalena Adamiec):

Wyrok wydano w lipcu 2015 r. na podstawie „dowodu z pomówienia” byłego pracownika firmy. Uznano winę: nierzetelnie prowadzonej księgowości za lata 2001-2006 (50 tys. złotych grzywny) polecenia korumpowania celników w okresie maj 2004 r. - wrzesień 2006r. (2 lata i 7 miesięcy kary bezwzględniego pozbawienia wolności).

2. Sprawy urzędowe - kontrola UKS dot. akcyzy i podatku VAT za okres od stycznia 2004 do września 2006 - pomimo istnienia dokumentacji księgowej za lata 2004-2006, której zabezpieczenia dokonywali inspektorzy UKS, zgromadzonej w Prokuraturze Rejonowej w Gnieźnie:

dokonano oszacowania wielkości sprzedaży gazu za lata 2004 i 2005 z uwagi na rzekomy brak dokumentów, podważono całą sprzedaż gazu w butlach na paragony za lata 2004-2006, tym samym podważono 70 - 90% sprzedaży gazu w butlach,

obciążono dodatkowo akcyzą i podatkiem Vat ilość gazu sprzedanego w butlach na cele bytowe - sprzedaż, która podlegała zwolnieniu z zapłaty akcyzy,

dokonano obciążenia dodatkowo podatkiem Vat wynikającą z różnicy pomiędzy sprzedażą butli, a sprzedażą gazu LPG na podstawie szacunkowych wyliczeń,

nie uznano prawa do odliczenia podatku Vat z faktur zakupu za 2004r. na wartość ponad 1 500 000zł, z uwagi na brak rzetelnego zbadania materiału dowodowego i uznania czytelnych faktur zakupu, jako materiał nieprzydatny do kontroli (przeгляд dokumentów ABW),

Izba Celna podtrzymała ustalenia zawarte w decyzjach UKS, bez badania materiału dowodowego,

Izba Celna dodatkowo uchyliła w trybie nadzwyczajnym decyzję podatkową, dotyczącą rozliczenia akcyzy za okres maj - wrzesień 2004r., wydaną w 2005 roku i wydała nową decyzję, przyjmując ustalenia UKS. Podważono decyzję opartą na badaniu dokumentacji księgowej i celnej, dokonanych przez trzech inspektorów celnych i dokonano wirtualnych wyliczeń bez analizy dokumentów.

Decyzje podatkowe nałożyły na podatnika zobowiązanie do zapłaty na wartość ponad 10 milionów złotych.

## III. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?

I. Sprawa dot. podatku VAT za lata 2004 – 2006 - Kontrola rozpoczęła się w czerwcu 2006r. Inspektorzy UKS prowadzący sprawę: inspektor Andrzej Kusiak (leg. 4411), inspektor kontroli skarbowej Elżbieta Hubka (leg. 1584), starszy referendarz Tomasz Mikołajczak (leg. 9736), starszy komisarz skarbowy Magdalena Smolska (leg.4609), Katarzyna Polaszek (leg.4607) - starszy referendarz

UKS - wynik kontroli - 17 kwiecień 2009r., podpisał: inspektor Andrzej Kusiak

UKS - wynik kontroli – 5 listopad 2009r., podpisał: inspektor Andrzej Kusiak

UKS - decyzja podatkowa -5 listopada 2009r. - 3006/1762/12(W4T) VAT-1, podpisała: mgr Jolanta Brabletz

UKS - decyzja podatkowa -5 listopada 2009r. - 3006/1762/12(W4T) VAT-2, podpisała: mgr Jolanta Brabletz

Uwagi: wynik i decyzja wydane w tym samym dniu (5 listopada 2009 r.), bez możliwości złożenia uwag. Zastosowano rygor natychmiastowej wykonalności, dokonując paraliżu Firmy po raz drugi.

Izba Skarbowa – decyzja z dnia z 14.07.2010r - PPF/4407-UKS-44/09/EJ - uchylenie decyzji UKS w całości, podpisał: mgr Bernard Trzebniak

Izba Skarbowa –decyzja z 20.07.2010r .-PPF/4007-UKS-45/09/EJ - uchylenie decyzji UKS w całości, podpisała: mgr Jolanta Chyleńska

UKS – decyzja po wznowieniu kontroli z 19 września 2011r. - 3006/1762/12(W4T)VAT-1/2, podpisał: mgr Maciej Marcinkowski

UKS – decyzja po wznowieniu kontroli z 19 września 2011r. - 3006/1762/12(W4T)VAT-2/2, podpisał: mgr Maciej Marcinkowski

Izba Skarbowa – decyzja z dnia 16 lipca 2012r. - PT-2/4407-0059/11/UKS/EK, - utrzymanie w mocy decyzji UKS 3006/1762/12(W4T)VAT-1/2, podpisał: mgr Bernard Trzebniak

Izba Skarbowa – decyzja z dnia 27 lipca 2012r. - PT-2/4407-0060/11/UKS/EK, utrzymanie w mocy decyzji UKS



3006/1762/12(W4T)VAT-2/2, podpisała: mgr Jolanta Chyleńska

WSA – wyrok z dnia 28 lutego 2013r. – sygn. 1SA/PO 863/12 – oddalenie skargi (VAT-1), sprawozdawca: sędzina Małgorzata Bejgerowska

WSA - wyrok z dnia 28 lutego 2013r. – sygn. 1SA/PO 864/12 – oddalenie skargi (VAT-2), sprawozdawca: sędzina Małgorzata Bejgerowska

NSA – wyrok z dnia 17.12.2014r. – sygn. 1FSK 1682/13 (VAT-1) – oddalenie skargi, sprawozdawca: sędzina Artur Mudrecki

NSA – wyrok z dnia 17.12.2014r. – sygn. 1FSK 1683/13 (VAT-2) – oddalenie skargi, sprawozdawca: sędzina Artur Mudrecki

## II. Sprawa dot. podatku akcyzowego za lata 2004 – 2006

Kontrola rozpoczęła się w czerwcu 2006r. - Inspektorzy UKS prowadzący sprawę: inspektor Andrzej Kusiak (leg. 4411), inspektor kontroli skarbowej Elżbieta Hubka (leg. 1584), starszy referendarz Tomasz Mikołajczak (leg. 9736), starszy komisarz skarbowy Magdalena Smolska (leg.4609)

UKS - decyzja podatkowa z dnia 5 listopada 2009r. - 3006/1762/12(W4T) Akc-1, podpisane przez: mgr Jolanta Brabletz

UKS - decyzja podatkowa z dnia 5 listopada 2009r. - 3006/1762/12(W4T) Akc-2, podpisane przez: mgr Jolanta Brabletz

Izba Celna – decyzja z dnia 15 listopada 2010r. - 390000-IAGW-272/09/MR

utrzymująca decyzje UKS w mocy (3006/1762/12(W4T) Akc-1)

podpisała: Joanna Gerting, prowadzący Maciej Ratajczak (leg. 1049)

Izba Celna – decyzja z dnia 16 listopada 2010r. - 390000-IAGW-273/09/MR

utrzymująca decyzje UKS w mocy - 3006/1762/12(W4T) Akc-2, podpisała: Joanna Gerting, prowadzący Maciej Ratajczak

WSA - decyzje z dnia 18 kwietnia 2011 - SA/PO 92/11 - uchylenie decyzji Dyrektora Izby Celnej nr. 390000-IAGW-9118-272/09/MR, sędzina WSA Szymon Widlak (spr.)

WSA - decyzje z dnia 18 kwietnia 2011 - SA/PO 93/11 - uchylenie decyzji Dyrektora Izby Celnej - nr.390000-IAGW-9118-273/09/MR, sędzina WSA Szymon Widlak (spr.)

Ważne:

Izbę Celną reprezentował komisarz akcyzowy Maciej Ratajczak (nr. leg. 1049) - osoba dokonująca przyjęć gazu na składach podatkowych Elgas Motors. Osoba ta, aktualnie pełniąc funkcję Naczelnika Wydziału Akcyzy i Gier, nadzoruje i kieruje do dnia dzisiejszego postępowanie podatkowe, przy udziale podległych pracowników. W aktach sprawy - brak analizy dokumentacji źródłowej.

Izba Celna - Postanowienie o niedopuszczalności odwołania z dnia 28 października 2011r. - 390000- IAGW-0514-5/11/MR, zastępca dyrektora Joanna Gerting, prowadzący Maciej Ratajczak

Izba Celna - Postanowienie o niedopuszczalności odwołania z dnia 28 października 2011r. - 390000-IAGW-0514-6/11/MR, zastępca dyrektora Joanna Gerting, prowadzący Maciej Ratajczak

WSA – wyrok z dnia 25.04.2012r. - (III SA/PO 16/12) - oddaliło skargę

WSA – wyrok z dnia 25.04.2012r. - (III SA/PO 17/12) - oddaliło skargę

NSA - wyrok z dnia 21 03.2014r. - (I GSK 1029/12) - oddaliło skargę, sędzina NSA sprawozdawca Małgorzata Rysz

NSA - wyrok z dnia 21 03.2014r. - (I GSK 1030/12) - oddaliło skargę, sędzina NSA sprawozdawca Małgorzata Rysz

Kolejny etap sprawy: Nieważność decyzji UKS z 5 listopada 2009 (AKC-1, AKC-2), z uwagi na brak analizy dokumentacji źródłowej, co wykazała Izba Skarbowa, uchylając decyzje dot. podatku Vat, oparte na tych samych materiałach - prowadzący Maciej Ratajczak.

Pismo Podatnika z dnia 22 maja 2014r. - Stwierdzenie nieważności decyzji UKS w Poznaniu z dnia 5 listopada 2009r. - nr.3006/1762/12(W4T)AKC-1

Pismo Podatnika z dnia 22 maja 2014r. - Stwierdzenie nieważności decyzji UKS w Poznaniu z dnia 5 listopada 2009r. - nr.3006/1762/12(W4T)AKC-2

Izba Celna - decyzja z dnia 27 luty 2015r. - 390000-IAGW-9119-11/14/HK - odmowa stwierdzenia nieważności decyzji UKS z dnia 5 listopada 2009r. - nr.3006/1762/12(W4T)AKC-2

Izba Celna - decyzja z dnia 27 luty 2015r. - 390000-IAGW-9119-12/14/HK - odmowa stwierdzenia nieważności decyzji UKS z 5 listopada 2009r. - nr.3006/1762/12(W4T)AKC-1

Izba Celna – decyzja z dnia 16 lipca 2015r.- 390000-IAGW.860.92.2015.AP - utrzymuje w mocy decyzję UKS z 5 listopada 2009r.

Izba Celna – decyzja z dnia 16 lipca 2015r.- 390000-IAGW.860.91.2015.AP - utrzymuje w mocy decyzję UKS z 5 listopada 2009r.

WSA wyrok z dnia 26.01.2016r - sygn. akt IIISA/Po 925/15, skarga na decyzję Izby Celnej z dnia 16.07.2015r. - oddalenie skargi, sędzina WSA Szymon Widlak, spr. Marek Sachajko



WSA - wyrok z dnia 26.01.2016r - sygn. akt IIISA/Po 924/15, skarga na decyzję Izby Celnej z dnia 16.07.2015r.  
- oddalenie skargi, sędzia WSA Szymon Wiślak, spr. Marek Sachajko  
Skarga kasacyjna – złożona do NSA

Kolejny etap sprawy: Wznowienie w trybie nadzwyczajnym decyzji zakończonej ostateczną decyzją Dyrektora Izby Celnej - dotyczy ustalenia w nowej wysokości podatku akcyzowego od czerwca do września 2006r – prowadzący Maciej Ratajczak

Izba Celna - Postanowienie z dnia 16 lipca 2010r. - 390000-IAGW-9118-175/10/MR, Dyrektor Izby Celnej wznosił postępowanie zakończone decyzją ostateczną nr.390000-AK-9116-82/05/AP z dnia 23 sierpnia 2006r.

Izba Celna – Decyzja z dnia 6 sierpnia 2010 r. - 390000-IAGW-9118-175/10/MR, uchylająca decyzję ostateczną nr.390000-AK-9116-82/05/AP z dnia 23 sierpnia 2006r. i określającą zobowiązanie w innej wysokości.

Izba Celna – Postanowienie z dnia 6 sierpnia 2010 r. - 390000-IAGW-9118-175/10/MR

Uwagi: Decyzja i rygor natychmiastowej wykonalności, wydane w tym samym dniu.

Izba Celna - Postanowienie z dnia 12 sierpnia 2010r. - nr. 390000-IAGW-9118-208/10/MR Postanowienie o niedopuszczalności odwołania z dnia 19 sierpnia 2010r.

Izba Celna – decyzja z dnia 8 marca 2012r. - 390000-IAGW-9118-185/10/MR, uchylająca decyzję ostateczną nr. 390000-AK-9116-82/05/AP z dnia 23 sierpnia 2006r. i określającą zobowiązanie w innej wysokości.

WSA – wyrok z dnia 25 kwietnia 2012r. - sygn. Akt III SA/Po 16/12 – oddalenie skargi, sędzia NSA Maria Lorych – Olszanowska (spr.)

WSA – wyrok z dnia 25 kwietnia 2012r. sygn. Akt III SA/Po 17/12 – oddalenie skargi, sędzia NSA Maria Lorych – Olszanowska (spr.)

Izba Celna - Decyzja z dnia 14.11.2013r. - nr.390000-IAGW-9118-184/12/HK-utrzymująca w mocy decyzje z 8 marca 2012r.

WSA - wyrok z dnia 8 maja 2014r. sygn. akt. IIISA/Po 131/14 sędzia NSA Tadeusz Geremek (spr.) oraz sędziowie WSA Ireneusz Fornalik WSA Beata Sokołowska

NSA - wyrok z dnia 21 marca 2014r. - sygn. akt IGSK 1030/12 - oddala skargę kasacyjną, sędzia NSA Dariusz Dudra (spr.)

Kolejny etap sprawy: Sprawa karna, lata 2007-2015 – sygn. akt 2K 300/07 (postępowanie Prokuratury 2Ds 170/06)

Wyrok Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 28 lipca 2015r.

Uzasadnienie wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 2 grudnia 2015r.

Apelacja od wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 22 grudnia 2015r. – kancelaria Adwokacka Michalscy

Apelacja od wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 7 stycznia 2016. – Elżbieta Wiśniewska

Kolejny etap sprawy: Postępowanie karno-skarbowe – sygn. akt. 2Ds 489/09, wszczęte w dniu 22 grudnia 2009 r. po wydaniu nieprawomocnych decyzji podatkowych z dnia 5 listopada 2009 r.– zawieszono do dnia dzisiejszego.

#### **IV. Sygnatury spraw (wyroków) wydanych przez sądy (podać jakie sądy)**

1. Sprawa karna – Sąd Rejonowy w Gnieźnie:

II K 300/7 (dot. 2 Ds. 170/06) – wyrok - 18.07.2014r.

2 Ds. 489/09 – śledztwo zawieszono od 2009r. – Prokuratura Rejonowa Gniezno

2. Sprawy urzędowe dot. podatku VAT;

UKS - decyzja z dnia 5.11. 2009r. - 3006/1762/12(W4T) VAT-1

UKS - decyzja z dnia 5.11.2009r. – 3006/1762/12(W4T) VAT-2

Izba Skarbowa - decyzja z dnia 14.07.2010r. - PPF/4407-UKS-44/09/EJ

Izba Skarbowa - decyzja z dnia 20.07.2010r. - PPF/4407-UKS-45/09/EJ

UKS – decyzja z dnia 19.09.2011r. - 3006/1762/12(W4T)Vat-1/2

UKS – decyzja z dnia 19.09.2011r. - 3006/1762/12(W4T)Vat-2/2

Izba Skarbowa – decyzja z dnia 16.07.2012r. - PT-2/4407- 0059/11/UKS/EK (Vat-1/2)

Izba Skarbowa - decyzja z dnia 27.07.2012 r. - PT-2/4407-0060/11/UKS/EK (Vat-2/2)

WSA - wyrok z dnia 28.02.2013r. - I SA/Po 863/12

WSA - z dnia 28.02.2013r. - I SA/Po 864/12

NSA - wyrok z dnia 17.12.2014 - 1683/13

NSA - wyrok z dnia 17.12.2014 - 1684/13

3. Sprawy urzędowe dot. podatku akcyzowego:

UKS - decyzja z dnia 5.11.2009r. - 3006/1762/12(W4T) Akc-1

UKS - decyzja z dnia 5.11.2009r. - 3006/1762/12(W4T) Akc-2

Izba Celna – decyzja z dnia 15.11.2010r. - 390000-IAGW-272/09/MR

Izba Celna – decyzja z dnia 16.11.2010r. - 390000-IAGW-273/09/MR

WSA - decyzja z dnia 18.04.2011r. - SA/PO 92/11

WSA - decyzja z dnia 18.04.2011 - SA/PO 93/11

Izba Celna - Postanowienie z dnia 28.10.2011r. - 390000- IAGW-0514-5/11/MR  
Izba Celna - Postanowienie z dnia 28.10.2011r. - 390000-IAGW-0514-6/11/MR  
WSA – wyrok z dnia 25.04.2012r. - III SA/PO 16/12  
WSA – wyrok z dnia 25.04.2012r. - III SA/PO 17/12  
NSA - wyrok z dnia 21.03.2014r. - I GSK 1029/12  
NSA - wyrok z dnia 21.03.2014r. - I GSK 1030/12  
Kolejny etap sprawy: Nieważność decyzji UKS z 5 listopada 2009 (AKC-1, AKC-2)  
Izba Celna - decyzja z dnia 27.02.2015r. - 390000-IAGW-9119-11/14/HK  
Izba Celna - decyzja z dnia 27.02.2015r. - 390000-IAGW-9119-12/14/HK  
Izba Celna – decyzja z dnia 16.07.2015r. - 390000-IAGW.860.92.2015.AP  
Izba Celna – decyzja z dnia 16.07.2015r. - 390000-IAGW.860.91.2015.AP  
WSA - wyrok z dnia 26.01.2016r - IIISA/Po 925/15  
WSA - wyrok z dnia 26.01.2016r - IIISA/Po 924/15  
Skarga kasacyjna – złożona do NSA  
Kolejny etap sprawy: Wznowienie w trybie nadzwyczajnym.  
Izba Celna - Postanowienie z dnia 16.07.2010r. - 390000-IAGW-9118-175/10/MR,  
Izba Celna – Decyzja i rygor natychmiastowej wykonalności z dnia 6.08.2010 r. - 390000-IAGW-9118-175/10/MR,  
Izba Celna - Postanowienie z dnia 12.08.2010r. - 390000-IAGW-9118-208/10/MR  
Izba Celna – decyzja z dnia 8.03.2012r. - 390000-IAGW-9118-185/10/MR  
WSA – wyrok z dnia 25.04.2012r. - III SA/Po 16/12  
WSA – wyrok z dnia 25.04.2012r. III SA/Po 17/12  
Izba Celna - Decyzja z dnia 14.11.2013r. - 390000-IAGW-9118-184/12/HK  
WSA - wyrok z dnia 8.05.2014r. - IIISA/Po 131/14  
NSA - wyrok z dnia 21.03.2014r. - I GSK 1030/12

## **V. Nazwiska sędziów (i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów), którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków**

1. Sprawa karna:  
Sąd Rejonowy Gniezno – początkowo asesor, od 2008r. sędzia Magdalena Adamiec  
Prokurator prowadzący sprawę – Radosław Krawczyk

2. Sprawa urzędowa – podatek VAT(Vat-1,Vat-2):  
UKS: prowadzący kontrolę Andrzej Kusiak, Elżbieta Hubka, podpisano decyzje: Jolanta Brabletz –dyrektor UKS  
Izba Skarbowa – prowadząca kontrolę Ewa Kubala, podpisano decyzje: Jolanta Chyleńska-wicedyrektor  
WSA - sędzia sprawozdawca Małgorzata Bejgerowska  
NSA - sędzia sprawozdawca Mudrecki Artur

3. Sprawa urzędowa – akcyza:  
UKS –prowadzący: Andrzej Kusiak, podpisano decyzje Jolanta Brabletz – dyrektor  
Izba Celna – prowadzący kontrolę Maciej Ratajczak - komisarz akcyzowy, decyzje podpisała z-ca dyrektora Joanna Gertig  
WSA – sędzia sprawozdawca Małgorzata Bejgerowska

## **VI. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu (nr skargi)**

Skarga do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, złożona w dniu 11 czerwca 2015r., na działania organów kontroli podatkowej – oddalona z uwagi na nie spełnienie kryteriów dopuszczalności skargi, o których mowa w art. 34 oraz art.35 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. Odpowiedź z dnia 3 grudnia 2015r. (nr. 30639/15)

## **VII. Opis sprawy**

„Elgas Motors” Elżbieta Wiśniewska (rok zał. 1994) - lider dystrybucji gazu propan butan w Wielkopolsce w latach 1995-2006, importer gazu z Litwy i Niemiec w oparciu o własną bazę transportową. Sieć stacji dystrybucji gazu LPG i stacji paliw, cztery składy podatkowe, 300 punktów sprzedaży gazu w butlach na terenach wiejskich, autoryzowany dealer marki Ford, autoryzowany serwis samochodowy specjalizujący się również w montażu instalacji do zasilania gazem samochodów. Laureat licznych nagród, prowadzącym działalność charytatywną i społeczną. Sprawnie działający system zarządzania jakością i środowiskiem ISO 14001:1996 ; 9001:2000.

Rozwój Firmy został gwałtownie zatrzymany w wyniku działań inspektorów UKS i Prokuratury na podstawie pomówień byłego pracownika, który na poparcie swoich słów nie przedstawił żadnego dowodu. Prowadził on własną działalność konkurencyjną, również w trakcie stosunku pracy. Doniesienie złożył rok po odejściu z Firmy, w trakcie ostrej walki konkurencyjnej, gdzie nie miał szans pozostania na rynku.

Kontrolę UKS rozpoczęto w czerwcu 2006 - dot. podatku Vat i akcyzy za 2005, na wniosek prokuratury w czasie trwającego śledztwa. W dniu 16.10.2006r. UKS w asyście ABW, dokonało 17-stu przeszukań wszystkich oddziałów

Firmy. Zabezpieczono kompletną dokumentację księgową i celną za lata 2004-2006, komputery, kasy fiskalne. Nastąpił paraliż działalności firmy. W tym dniu aresztowano Elżbietę Wiśniewską, jedyną osobę zarządzającą firmą, prywatnie matkę samotnie wychowującą dwie córki (areszt trwał 4 miesiące). Rozszerzono kontrolę o lata 2004 i 2005. W dniu aresztowania 16.10.2006, Firma liczyła stu pracowników. Prokuratura wydała zarzuty na podstawie pomówień byłego pracownika, który pracował w badanym okresie jedynie 7 miesięcy: postawiono zarzuty korupcyjne za okres 33 miesięcy oraz zarzut nierzetelnie prowadzonej księgowości za lata 2001 – wrzesień 2006.

Decyzje podatkowe dot. VAT i akcyzy wydano po 41 miesiącach od rozpoczęcia kontroli, bez badania dokumentacji zgromadzonej w Prokuraturze oraz siedzibie Firmy, dokumentacji zabezpieczonej przez tych samych Inspektorów, zabezpieczających dokumenty w siedzibie Firmy 16 października 2006 r.

Poświadczono nieprawdę w wydanych decyzjach o braku dokumentacji źródłowej za lata 2004 i 2006, braku dokumentacji elektronicznej za lata 2004 - 2006 oraz o gruntownym przebadaniu dokumentów w siedzibie Firmy.

Dokonano szacowania sprzedaży oraz podważono całą sprzedaż butli 11 kg na paragony na 4 składach podatkowych, czyli 70 - 90 % sprzedaży, naliczono dodatkowo podatek akcyzowy i Vat.

Nie uznano prawa do odliczenia podatku VAT z faktur zakupu gazu za rok 2004 (uznając materiał jako nieprzydatny w kontroli, po dwudniowej analizie czterech kartonów dokumentacji w siedzibie ABW), obciążono dodatkowo Podatnika podatkiem na wartość ponad 1 500 000 zł.

Sądy WSA i NSA w wydanych wyrokach posługiwały się tylko argumentacją urzędników UKS i Izby Skarbowej, pomijając argumentację zawartą w złożonych wnioskach dowodowych Podatnika.

Izba Celna podtrzymała decyzje wydane przez UKS, dotyczące akcyzy za lata 2004-2006, bez badania dokumentacji. Dodatkowo wzruszyła w trybie nadzwyczajnym decyzje podatkowe i naliczyła w nowej wysokości akcyzę, opierając się ponownie na ustaleniach Inspektorów UKS.

W przesłuchaniach pracowników w ABW i Prokuraturze, stosowano naciski i wymuszanie zeznań, co potwierdzają pracownicy w zeznaniach przed Sądem. Akt oskarżenia wpłynął do Sądu bez możliwości zapoznania się z dokumentacją śledztwa oraz bez możliwości wypowiedzenia się w sprawie. Zarzuty postawione przez Prokuraturę miały kluczowe znaczenie dla toczących się spraw urzędowych.

Z uwagi na zarzuty Prokuratury, Urząd Celny cofnął pozwolenia na prowadzenie Składów Podatkowych. Tym samym cztery Składy Podatkowe, ogromne wieloletnie nakłady inwestycyjne, rynek odbiorców butli budowany latami już od 1994r, został zatrzymany.

Sąd wydał wyrok po 9 latach trwania procesu, nie zasięgnął opinii biegłych sądowych z zakresu księgowości oraz biegłego ds. procedur celnych i rozliczeń gazu, pozbawiając tym samym Oskarżoną możliwości obrony. Uznał „zemstę osobistą” byłego pracownika jako wystarczający argument i tym samym jedyny dowód w sprawie, pomimo szczegółowych zeznań pracowników, bezpośrednio pracujących przy sprzedaży, pracowników działu księgowości i analiz. Skazał Podatnika na karę pozbawienia wolności 2,7 lat oraz 50 000 grzywny. Ponieważ w Firmie były 4 Składy Podatkowe (funkcjonujące w ramach tej samej firmy), dokumentacja celna w niezwykle precyzyjny sposób obrazowała obrót gazu. Istnieje nie tylko dokumentacja księgową (w formie papierowej i elektronicznej), ale także szczegółowa dokumentacja celna dla czterech Składów Podatkowych, prowadzona przez parudziesięciu celników, weryfikowana na każdym etapie produkcji z dokumentacją fiskalną, przy obecności parudziesięciu pracowników stacji i rozlewni - do dnia dzisiejszego nie została objęta badaniem. Zabezpieczenie całości dokumentacji księgowej za lata objęte zarzutami korupcyjnymi i brak przekazania tych dokumentów, wraz z aktem oskarżenia, do Sądu Rejonowego w Gnieźnie, skutkowało pozbawieniem możliwości obrony i rzetelnej analizy dokumentów przez biegłych z zakresu księgowości oraz rozliczeń gazu. W magazynie dowodów rzeczowych w Prokuraturze nie ma absolutnie żadnych warunków do pracy. Urzędnicy Kontroli Skarbowej, zamiast zająć się badaniem dokumentacji, stwarzali pozory jej badania, co wynika wprost z Dziennika Ruchu Osobowego Prokuratury, a nie z czasu badania dokumentacji zawartych w protokołach kontroli. Manipulacja dowodami, faktami, z poświadczeniem nieprawdy włącznie – rzucanie negatywnego światła na działalność Podatnika.

Przedsiębiorstwo, funkcjonujące dwadzieścia lat, zostało zniszczone po latach nierównej walki z urzędnikami, wieloletni pracownicy zostali bez pracy.

VIII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe

Data: 25 kwietnia 2016r.

Podpis: *Elżbieta Wiśniewska*

**I. Dane osoby pokrzywdzonej (imię,nazwisko,adres,Tel.mail/**

**Jan Zuber**

Kupno 258, 36-145 Widelka  
powiat Kolbuszowa, woj. Podkarpackie,  
Tel. 724226144 lub 172274295

**I. Krótki opis sądowej, skarbowej, komorniczej lub innej urzędniczej krzywdy**

Posiadając nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 19 Lipca 2010r, sygn. akt GNc 165/10 na kwotę 134.981,88 zł wydany przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie za wykonane roboty drogowe „Budowa obwodnicy Ropczyc w ciągu drogi krajowej nr. 4 Jędrzychowice- Korczowa” do chwili obecnej nie otrzymałem pieniędzy , co spowodowało całkowite bankructwo i utratę całego majątku.

**II. Daty w których sprawa się toczyła i informacja czy sprawa jest zamknięta czy toczy się nadal ?**

Zostało wydane postanowienie-nakaz zapłaty wydane przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy, sygn. akt VI GNc/165/10 z dnia 19 Lipca 2010r

**III. Sygnatury spraw (wyroków, decyzji) wydanych przez sądy lub inne urzędy (podać jakie sądy lub jakie urzędy)**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie , sygn. VI GNc 165/10 z dnia 19 Lipca 2010r

**IV. Nazwiska sędziów i innych funkcjonariuszy np. prokuratorów, innych urzędników, którzy uczestniczyli w wydaniu krzywdzących wyroków lub decyzji.**

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
2. Firma „ Drogbud” w Rudnej Małej – P. Grzegorz Wojtaszek
3. Firma „ Wojbud” w Rudnej Małej – P. Dawid Wojtaszek

**V. Informacja czy poszkodowany składał skargę w Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu**

Nie składał

**VI. Opis sprawy – max. 7 tys. znaków.**

W roku 2009 świadczyłem usługi transportowe własnym samochodem ciężarowym na rzecz firmy ,która budowała obwodnice Ropczyc. Moje usługi zostały udokumentowane fakturami Vat, co do których nie było żadnych zastrzeżeń i zostały zatwierdzone przez odpowiednie służby do wypłaty. Niestety wykonane usługi nie zostały zapłacone pomimo wielokrotnego wzywania do zapłaty. Zapłata nie została dokonana również po wydaniu nakazu zapłaty przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie. Ewidentny brak środków finansowych spowodował całkowite bankructwo i utratę majątku. Jestem osobą 70 letnią, posiadam rentę inwalidzką w wysokości niecałe 600 zł., nie stać mnie nawet na wykup potrzebnych leków.

**VII. Oświadczam iż podane przez mnie dane są prawdziwe**

Data 28 maj 2016r

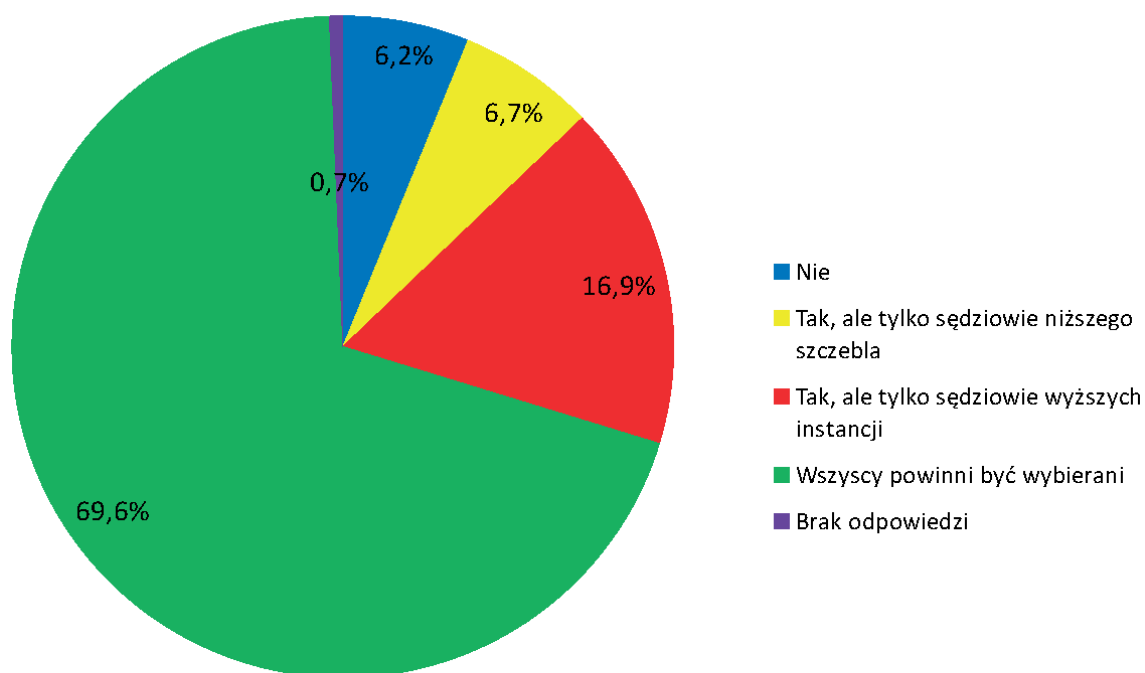
Podpis *Jan Zuber*

# Ankieta Ustrojowa

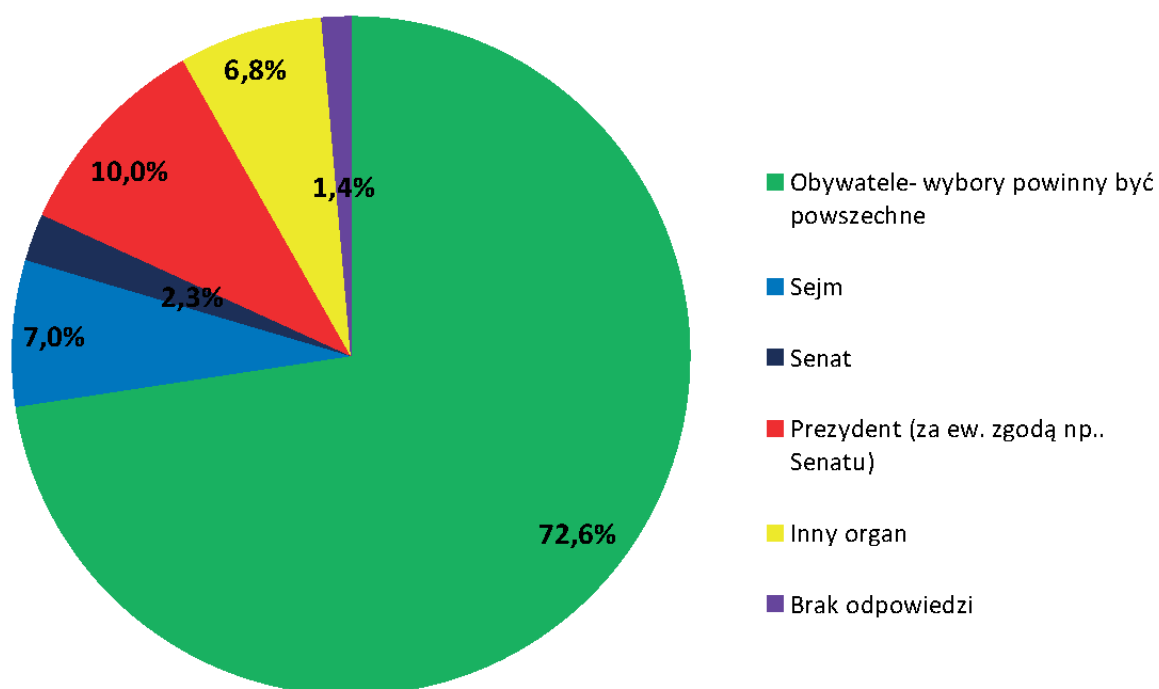
Liczba ankietowanych: 1376 osób



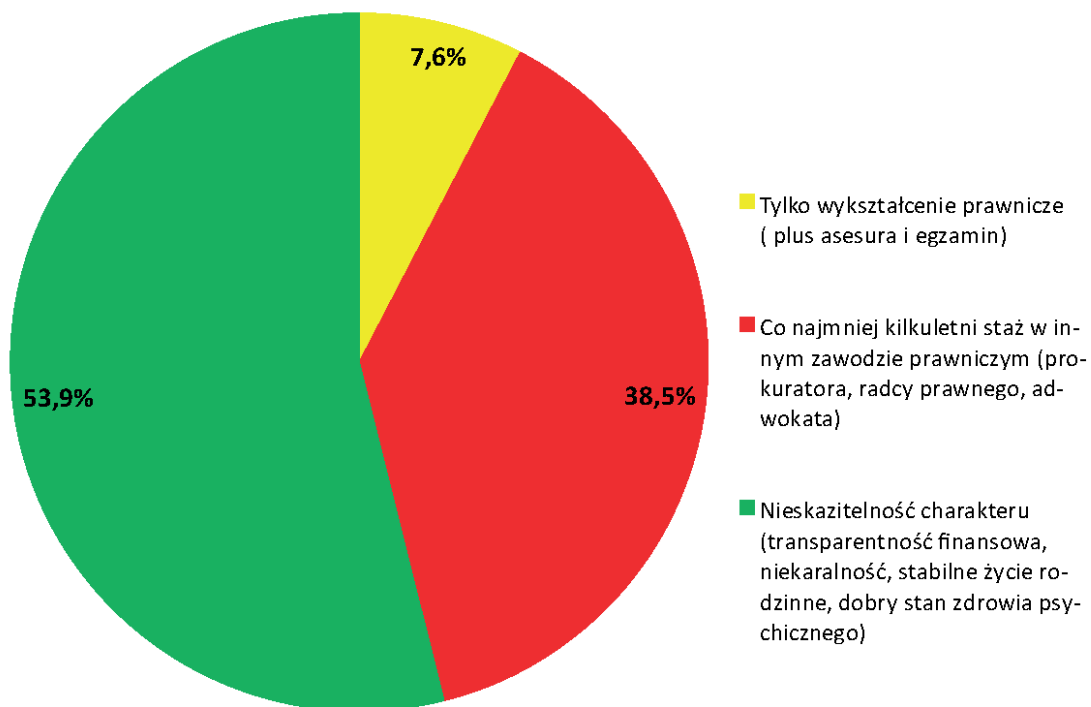
## 1. Czy sędziowie powinni być wybierani?



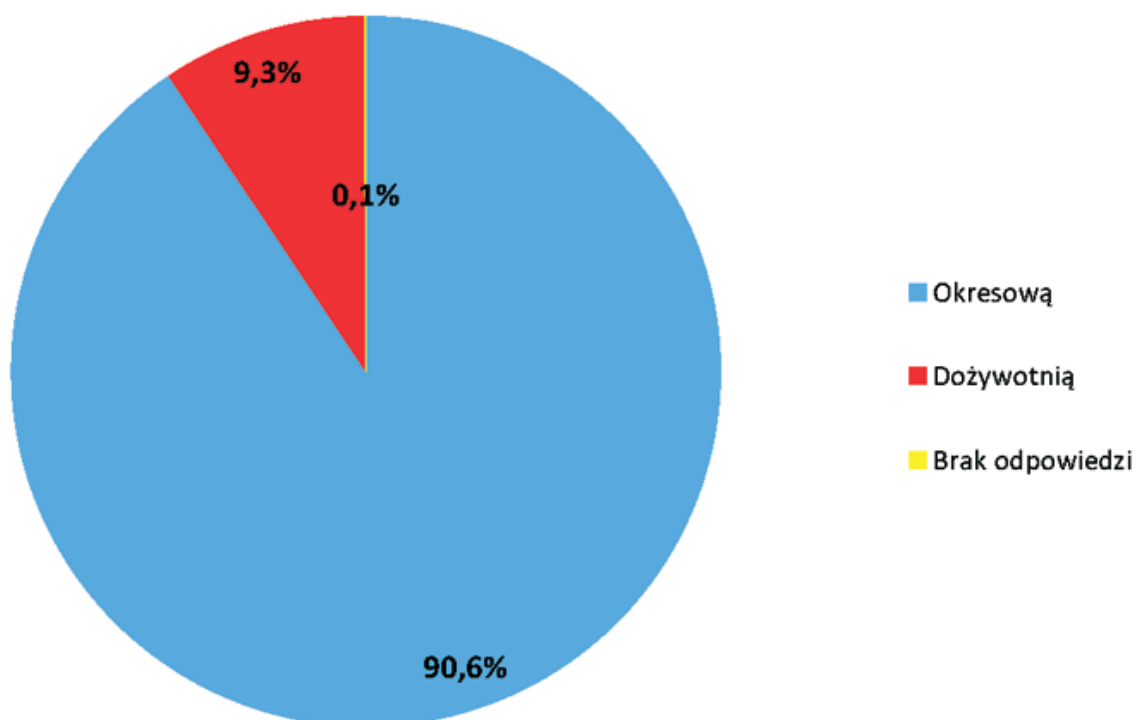
## 2. W przypadku wybieralności sędziów kto powinien ich wybierać?



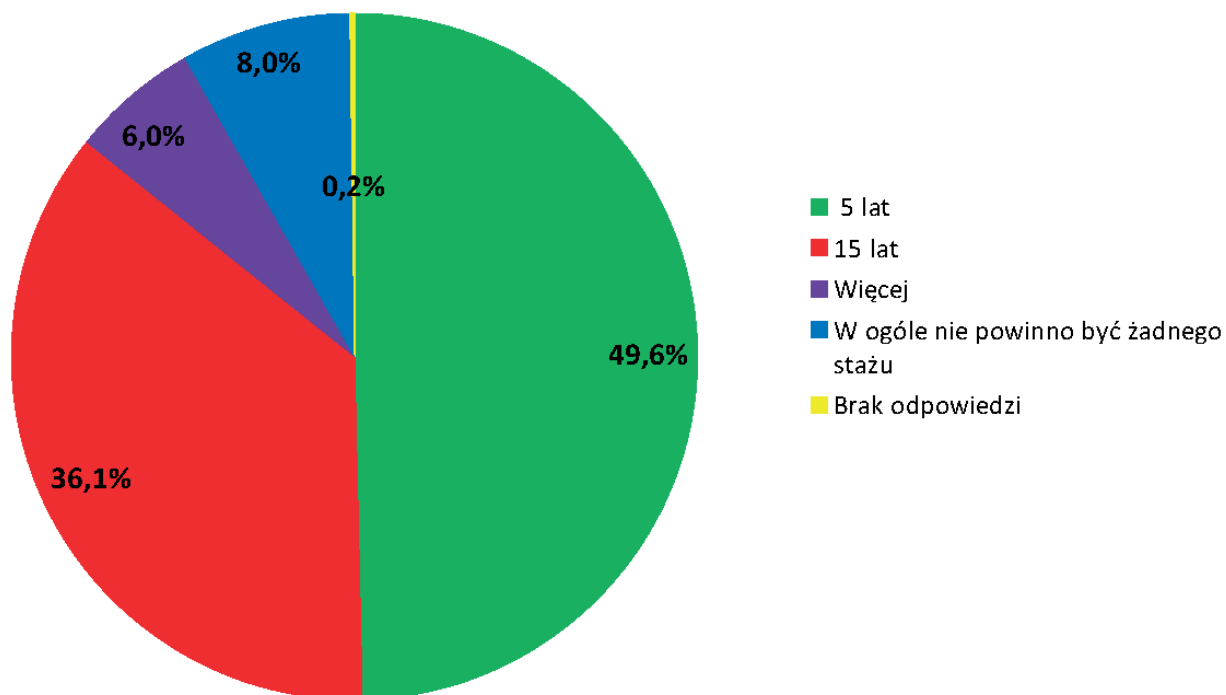
### 3. Jakie kryteria powinien spełniać kandydat do zawodu sędziego?



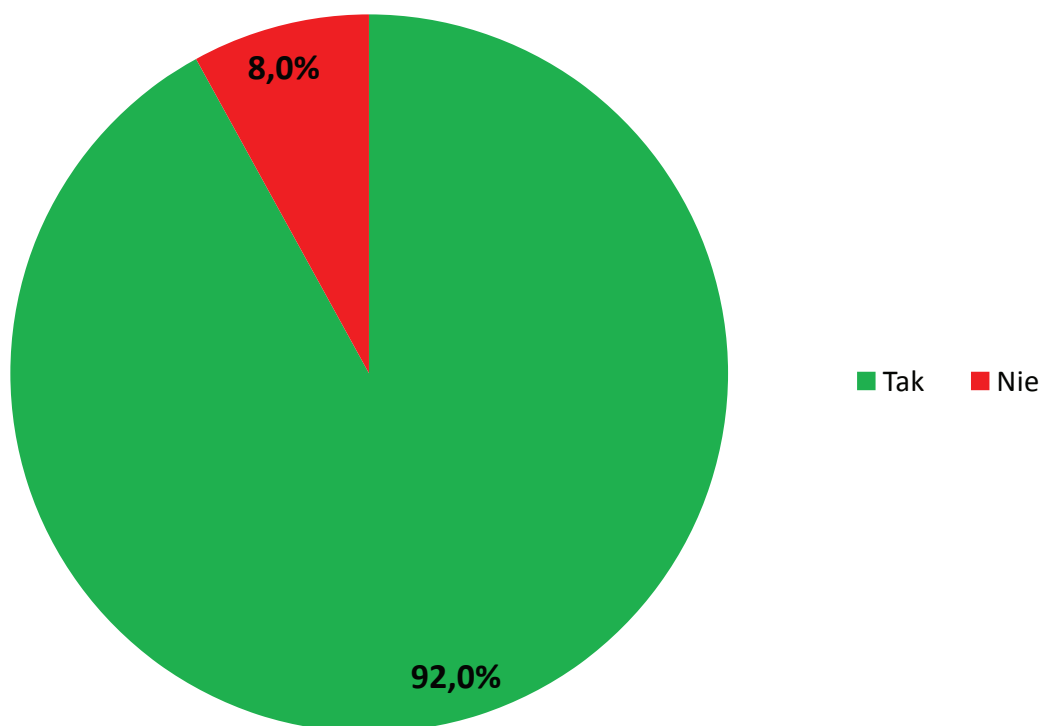
### 4. Czy sędzia powinien mieć nominację?



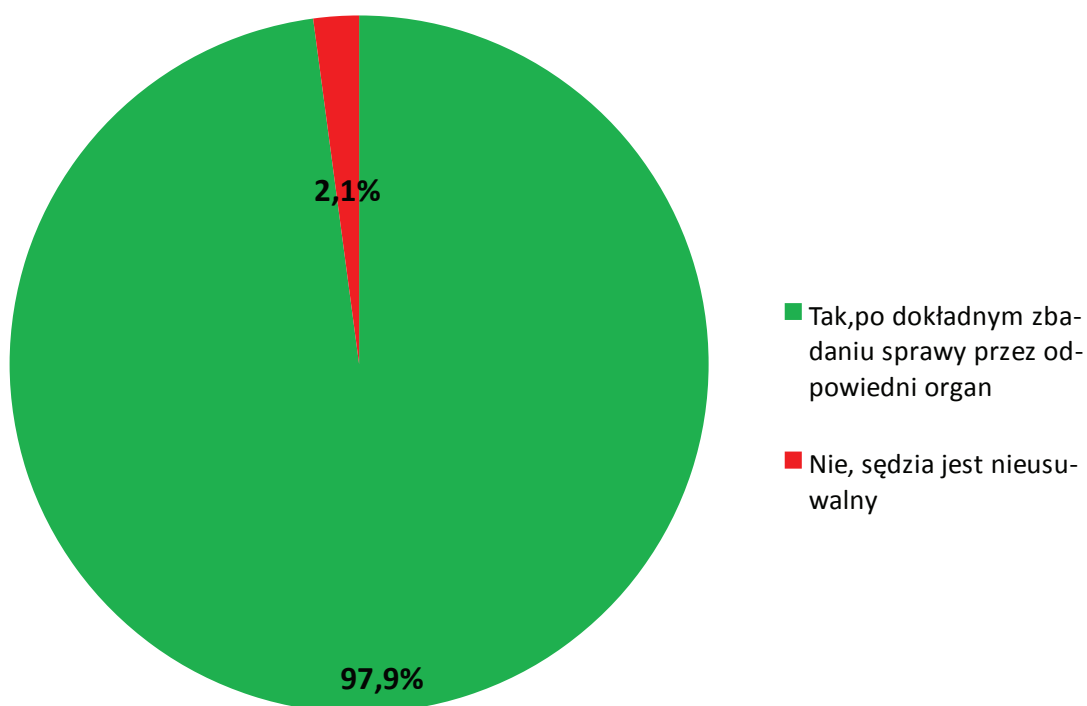
5. Staż w zawodzie prawniczym dla kandydata na sędziego powinien wynosić:



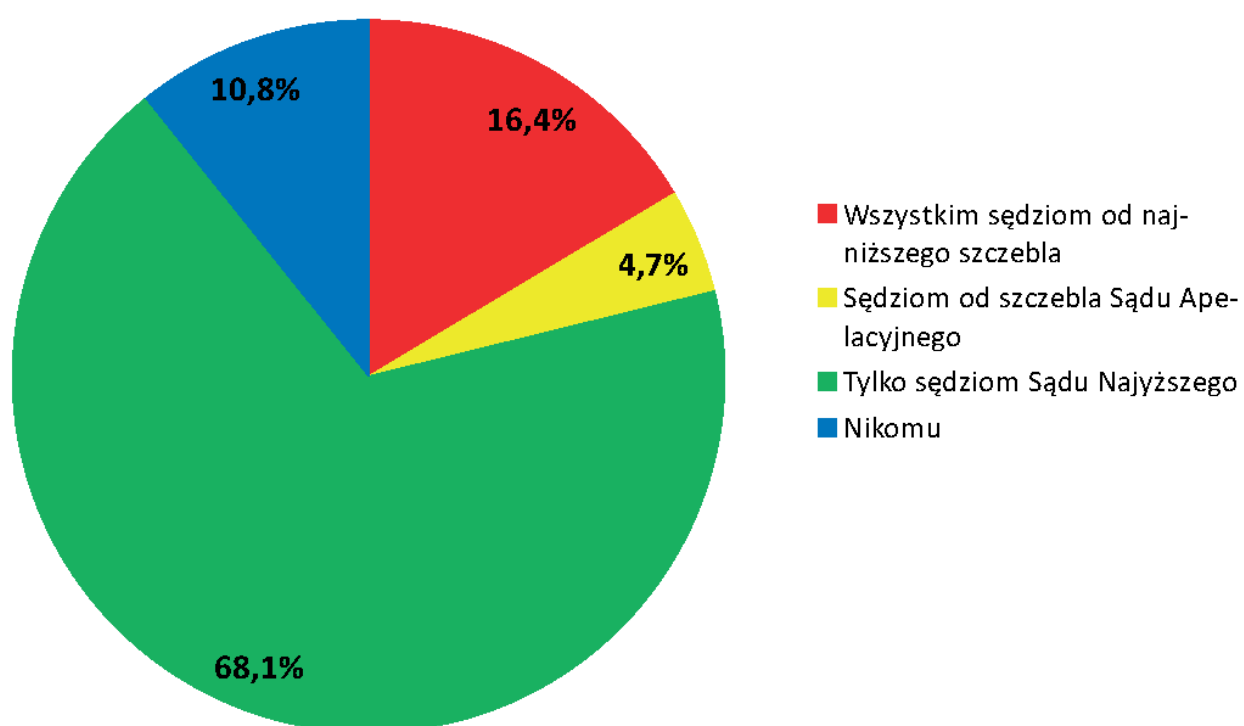
6. Czy sędzia powinien być poddawany okresowym badaniom psychologiczno-psychiatrycznym?



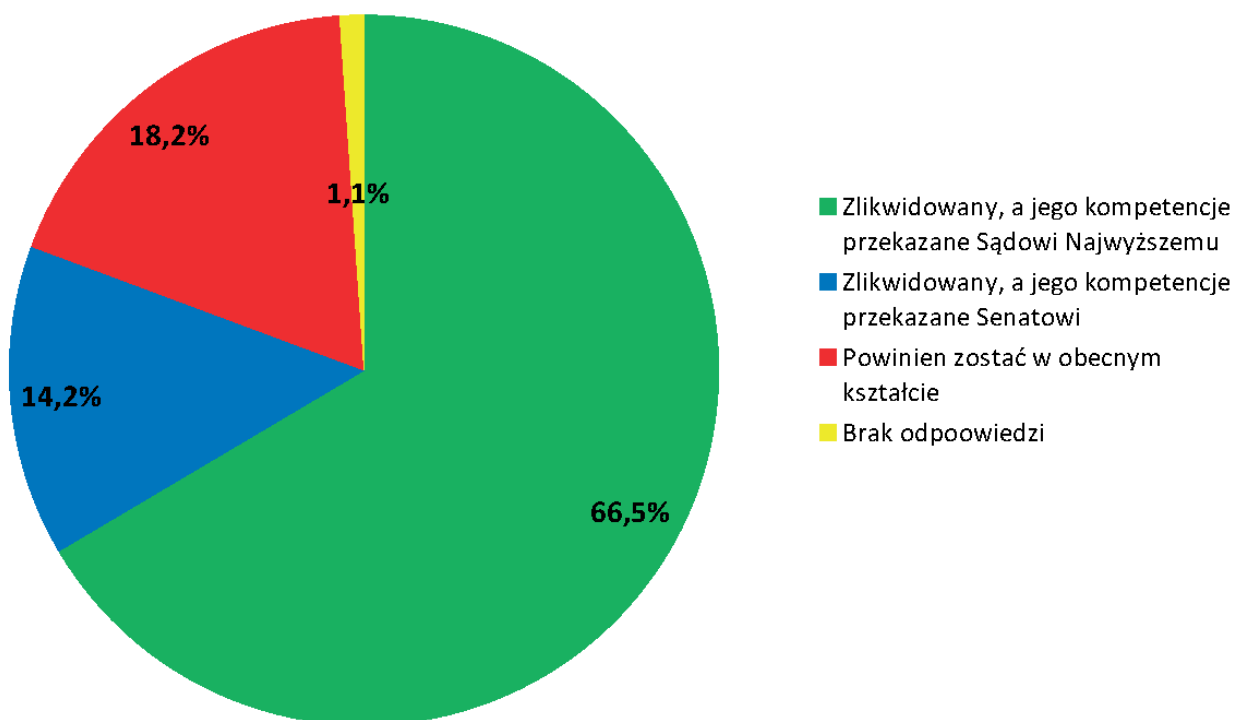
**7. Czy sędzia któremu udowodniono wydawanie bezprawnych, uchylanych, nieprawidłowych wyroków powinien zostać usunięty ze stanowiska?**



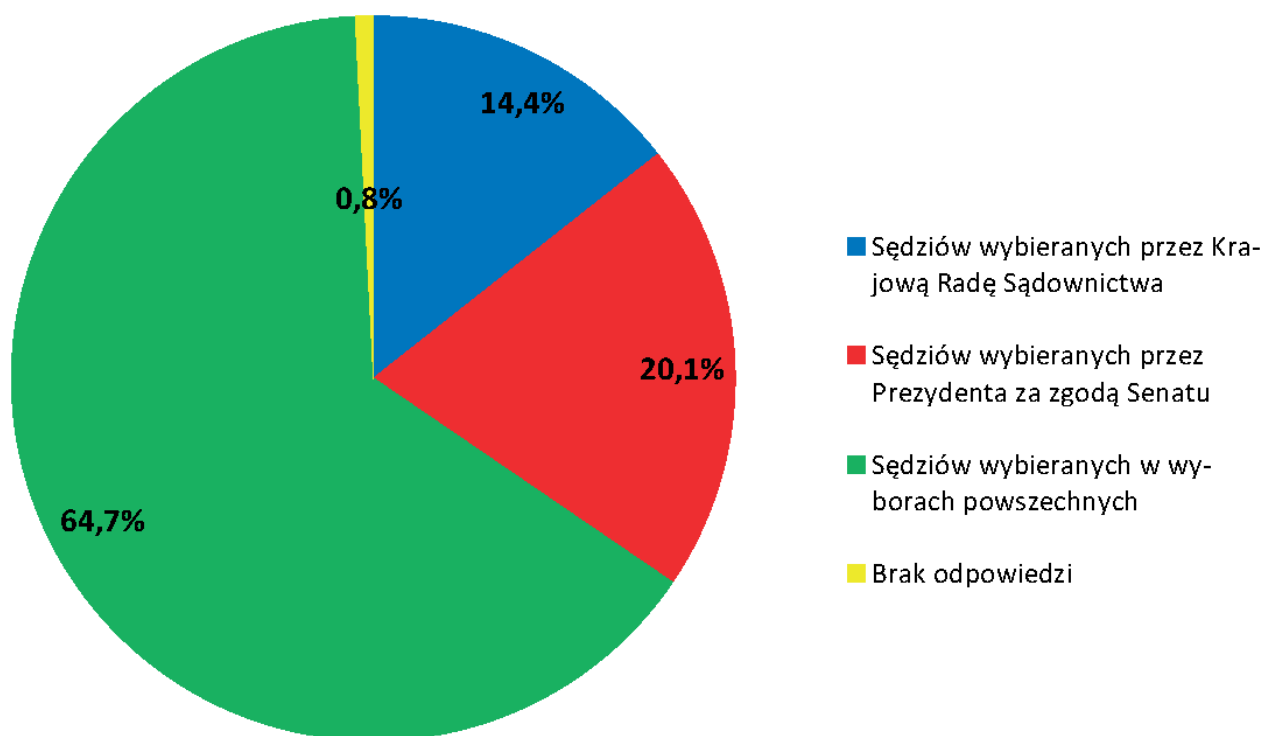
**8. Nieusuwalność sędziego powinna przysługiwać:**



### 9. Trybunał konstytucyjny powinien zostać:

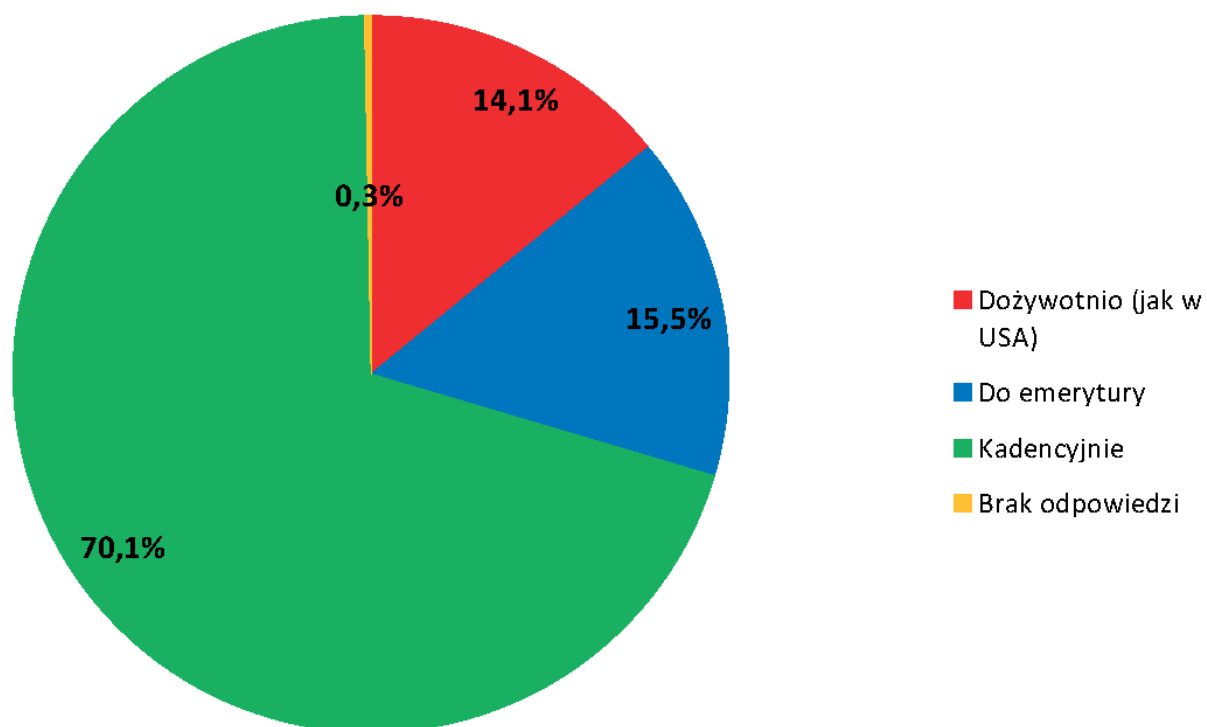


### 10. Sąd Najwyższy powinien składać się z:

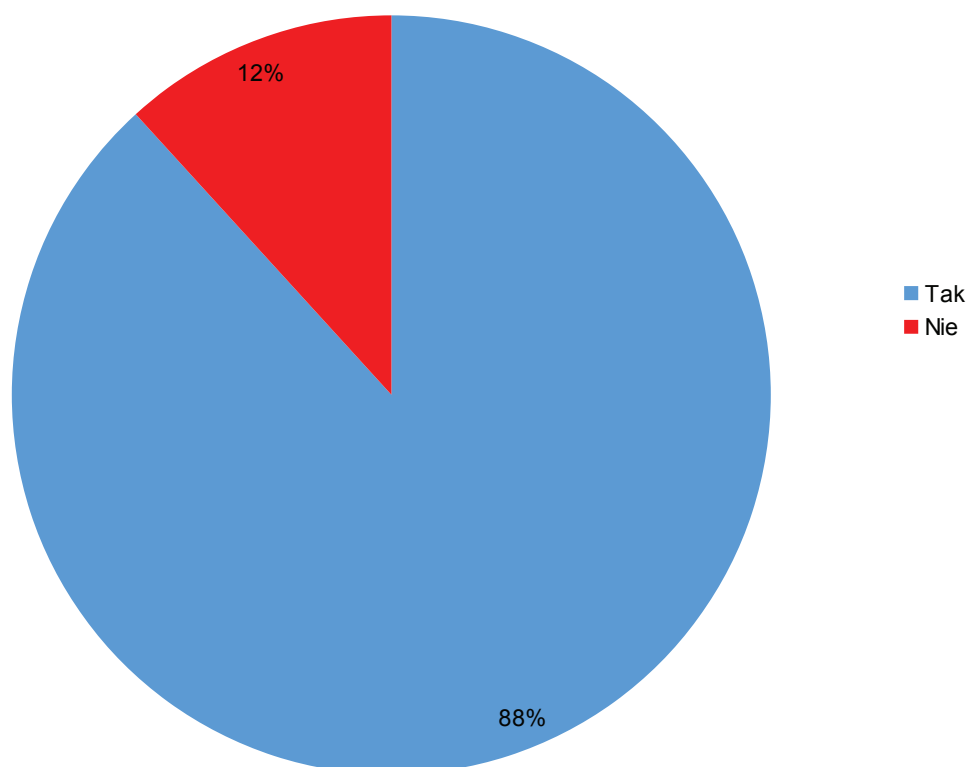




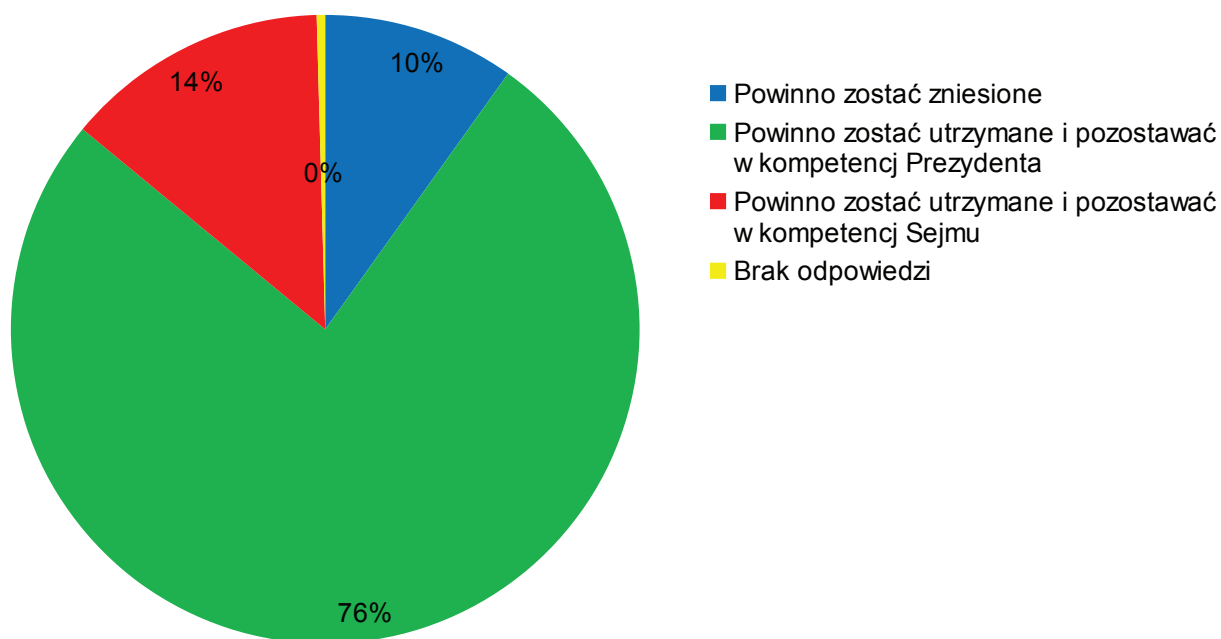
**11. Sędziowie Sądu Najwyższego powinni pełnić swą funkcję:**



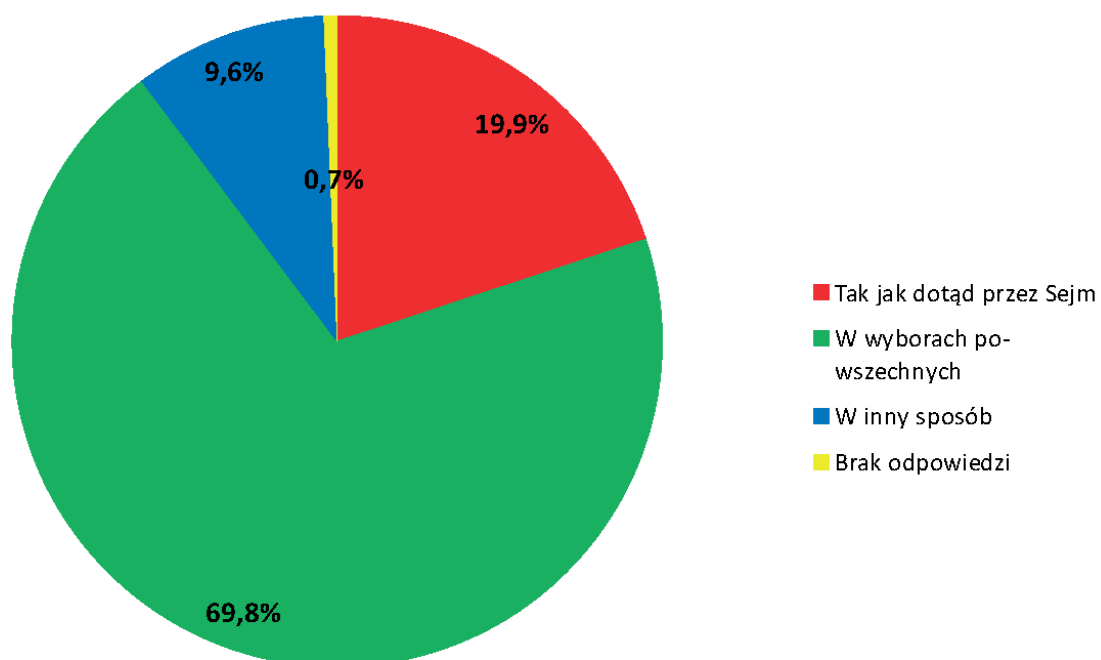
**12. Czy do polskiego procesu powinna być wprowadzona ława przysięgłych, złożona ze zwykłych obywateli, spełniających warunki - niekaralności i dobrej opinii- która orzekła by o wine?**



### 13. Prawo łaski:



### 14. Czy Rzecznik Praw Obywatelskich powinien być wybierany:



# USTAWA

## Prawo o ustroju sądów powszechnych – projekt



# Ustawa o ustroju sądów powszechnych – projekt

## Omówienie

### 1. Istotą projektu jest usunięcie wady konstytucyjnej jaka dotyka obecny system sądowy w Polsce, a mianowicie wybieranie sędziów ze złamaniem art. 4 Konstytucji tj. zasady zwierzchnictwa Narodu.

Naruszenie tej zasady umożliwia sędziom działanie bez zgody Narodu, albowiem w procesie wybierania sędziów obywatele nie uczestniczą ani bezpośrednio, ani pośrednio. Naruszenie art. 4 Konstytucji jest tu oczywiste.

Żeby usunąć tę wadę, projekt zakłada powołanie w drodze wyborów powszechnych Wojewódzkich Rad Sądownictwa, które dokonywałyby wyboru kandydatów na sędziów i przekazywały następnie te kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa.

Wojewódzkie Rady Sądownictwa, którym projekt przyznaje też pewne funkcje kontrolne, występują w projekcie m.in. w art. art. 7, 8, 19, 24, 28, 29.

2. Projekt wprowadza także **Ławy przysięgłych** (art. 3 oraz Dział IV rozdział 7 art. Art. 99-102) wzorując się w tej materii na „Prawie o ustroju sądów powszechnych” z 6 lutego 1928 r.

3. Innym rozwiązaniem proponowanym w projekcie – i również opartym na rozwiązaniach przedwojennych - są **Sędziowie pokoju** (Dz. III art. 75-80) – wybierani w powszechnych wyborach przez mieszkańców gminy (czy kilku gmin) i rozstrzygający o najprostszych sprawach z zakresu kodeksu wykroczeń.

Rozwiązanie takie nie tylko uspołeczni proces rozstrzygania spraw przez wymiar sprawiedliwości, ale odciążą sądy.

4. Projekt zmierza także do stworzenia realnej kontroli orzecznictwa i działalności sądów usytuowanej poza środowiskiem danego okręgu. **Zgodnie z art. 28 wizytatorów danej apelacji powołuje Minister Sprawiedliwości** na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, do której kandydatów zgłaszać by miały Wojewódzkie rady Sądownictwa.

5. **Projekt uwzględnia także Europejską Konwencję Praw Człowieka.** Zgodnie z art.29 do zakresu kontroli sądów jaki podlegać miałyby wizytatorom należeć by miały te wyroki sądów apelacji, które zostały uznane w Europejskim trybunale Spraw Człowieka za naruszające Europejską Konwencję Praw Człowieka.

Natomiast zgodnie z art. 62 par. 3 **udział sędziego w wydawaniu wyroku, który został następnie w wyniku skargi uznany w TPC w Strasburgu za naruszający Konwencje i prawa człowieka, uznawany byłby za rażące naruszenie prawa i stanowiłby podstawę do konsekwencji dyscyplinarnych.** Do tej pory w polskim wymiarze sądowniczym, ta sprawa w ogóle nie jest brana pod uwagę przy ocenie sędziów.

6. **Wzmocnienie kontroli i przeciwdziałanie jawnie niesprawiedliwym wyrokom sądów** jest jednym z celów projektu. W art. 64 wprowadza się jako jedną z kar – odpowiedzialność z tytułu ustawy o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa. Do tej pory sędziowie, nawet po wydaniu jawnie niesprawiedliwych wyroków byli od tego rodzaju odpowiedzialności wolni.

7. **Inne usytuowanie rzecznika dyscyplinarnego.** Projekt przewiduje (art. 65) iż rzecznika dyscyplinarnego dla danej apelacji powołuje prezes Sądu Najwyższego, a w postępowaniu dyscyplinarnym bierze udział – jako obserwator – prokurator wyznaczony przez Prokuratora Generalnego. Wzmacnia to instytucję zewnętrznej kontroli nad działaniem sądów, która do tej pory jest raczej pozorna.

8. **Rola Prezydenta RP w projekcie zostaje wzmocniona.** Po pierwsze Prezydent może odmówić przyjęcia ślubowania od kandydata przedstawionego mu przez KRS, jeśli poweźmie wiadomości o nagannym postępowaniu sędziego lub jeśli wybór sędziego nastąpił z poważną wadą prawną (art. 37) . **Prezydent też może – na wniosek Ministra Sprawiedliwości – uchylić sędziemu immunitet i wydać zgodę na aresztowanie sędziego -jeśli nie uczyni tego Sąd Najwyższy i sąd dyscyplinarny.** (art. 49).

9. Projekt przewiduje także zakaz dodatkowych zajęć zarobkowych dla sędziego z dwoma wyjątkami – działalnością wydawniczą i działalnością dydaktyczną na wyższych uczelniach podejmowaną za zgodą Ministra Sprawiedliwości. (art. 46).

10. **I wreszcie projekt zakłada dostosowanie struktury sądów powszechnych do podziału administracyjnego kraju i powołanie sądów powiatowych i wojewódzkich.** Dotychczasowa struktura jest bowiem dziwaczna i w żaden sposób nie koresponduje z podziałem administracyjnym.

*Janusz Sanocki*

*Wiceprzewodniczący Poselskiego  
Zespołu na rzecz Nowej Konstytucji*





# USTAWA

## Prawo o ustroju sądów powszechnych - projekt

### DZIAŁ I Sądy powszechne

#### Rozdział 1 Przepisy ogólne

**Art. 1.** § 1. Sądami powszechnymi są: **sądy powiatowe, sądy wojewódzkie** oraz sądy apelacyjne.

§ 2. Sądy powszechne sprawują wymiar sprawiedliwości w zakresie nienależącym do sądów administracyjnych, sądów wojskowych oraz Sądu Najwyższego.

§ 3. Ilekroć w dalszych przepisach jest mowa o sądach bez bliższego ich określenia, rozumie się przez to sądy powszechne.

**Art. 2.** § 1. Zadania z zakresu wymiaru sprawiedliwości wykonują sędziowie oraz sędziowie pokoju.

§ 2. Zadania z zakresu ochrony prawnej, inne niż wymiar sprawiedliwości, mogą wykonywać w sądach referendarze sądowi i starsi referendarze sądowi. Ilekroć w przepisach jest mowa o referendarzach sądowych, rozumie się przez to także starszych referendarzy sądowych.

§ 3 Decyzję o zleceniu referendarzowi zadania podejmuje prezes sądu.

**Art. 3.** § 1. W rozstrzyganiu spraw cywilnych, w których wartość przedmiotu sporu przekracza 1 mln zł oraz spraw karnych, w których przestępstwo zagrożone jest karą pozbawienia wolności nie niższą niż 3 lata – w sądach wojewódzkich - udział bierze ława przysięgłych.

**Art. 4.** § 1. Językiem urzędowym przed sądami jest język polski.

§ 2. Osoba niewładająca w wystarczającym stopniu językiem polskim ma prawo do występowania przed sądem w znanym przez nią języku i bezpłatnego korzystania z pomocy tłumacza.

**Art. 5.** § 1 Osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa w linii prostej lub powinowactwa w linii prostej albo w stosunku przysposobienia, małżonkowie oraz rodzeństwo nie mogą być sędziami, referendarzami sądowymi w tym samym wydziale sądu.

**§ 2. Osoby spokrewnione – w rozumieniu § 1 – nie mogą występować jako pełnomocnik procesowy w sprawach, w których sędzią jest krewny.**

**Art. 6.** § 1 Nadzór nad działalnością sądów w zakresie orzekania sprawuje Sąd Najwyższy, w trybie określonym ustawami.

§ 2 Skargi na zakończone postępowania i wydane w ich wyniku orzeczenia obywatele kierować mogą do Sądu Najwyższego, za pośrednictwem Wojewódzkiej Rady Sądownictwa w województwie, gdzie zapadł wyrok pierwszej instancji.

**Art. 7.** § 1. **Wojewódzka Rada Sądownictwa składa się z 15 członków wybieranych przez wyborców województwa.**

**§ 2. Kandydat do Wojewódzkiej Rady Sądownictwa powinien spełniać następujące warunki:**

- 1) mieć ukończone 30 lat;
- 2) posiadać obywatelstwo polskie;
- 3) posiadać wyższe wykształcenie;
- 4) nie może korzystać z opieki społecznej;
- 5) nie może być osobą karaną;
- 6) nie może być osobą bezrobotną;

*§ 3. Kadencja Wojewódzkiej Rady Sądownictwa trwa 4 lata, wybory ogłasza Prezydent, a przeprowadzane są razem z wyborami samorządowymi.*

*Art. 8. § 1. We wszystkich sprawach nieuregulowanych tą ustawą działalność sądów, warunki pracy sędziów, ich delegowania, tryb postępowania przed sądami dyscyplinarnymi i inne konieczne regulacje określa Minister Sprawiedliwości po uzyskaniu opinii Krajowej Rady Sądownictwa.*

*§ 2. Regulacje, o których mowa w § 1. Nie mogą naruszać konstytucyjnej zasady nieusuwalności sędziego i niezawisłości sądów.*

## Rozdział 2

### Organizacja sądów

**Art. 9. § 1.** Decyzje o utworzeniu oraz o likwidacji sądu podejmuje minister sprawiedliwości.

§ 2. Minister sprawiedliwości – w zakresie jakim nie regulują tego ustawy – określi w drodze rozporządzenia regulamin postępowania przed sądami powszechnymi.

*Art. 10. § 1. Sędzia pokoju – rozpatruje sprawy z zakresu kodeksu wykroczeń.*

*§ 2. Okręgi działania dla sędziów pokoju tworzy się dla jednej lub większej liczby gmin;*

**Art. 11. § 1.** Sąd powiatowy – rozpatruje sprawy z zakresu kodeksu karnego, kodeksu cywilnego, kodeksu rodzinnego, kodeksu handlowego oraz kodeksu pracy;

*§ 2. Sąd Powiatowy tworzy się dla obszaru jednego powiatu. W uzasadnionych przypadkach można na obszarze jednego powiatu utworzyć kilka sądów powiatowych, określając ich zasięg terytorialny.*

**Art. 12. § 1.** Sąd wojewódzki oraz sąd apelacyjny tworzy się dla obszaru województwa.

**Art. 13. § 1.** Sądy dzielą się na wydziały.

§ 2. Wydziałem kieruje przewodniczący wydziału, którym jest prezes albo wiceprezes sądu lub inny sędzia.

§ 3. Przewodniczącym wydziału ksiąg wieczystych oraz wydziału gospodarczego do spraw rejestru zastawów jest referendarz sądowy.

§ 4. Funkcję przewodniczącego wydziału w sądzie powierza prezes sądu tego szczebla.

§ 5. Funkcję przewodniczącego wydziału powierza się na czas określony, nie dłuższy niż cztery lata.

§ 6. Prezes sądu może powierzyć sędziemu funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału, jeżeli przemawiają za tym wielkość lub zakres zadań wydziału. W wydziale ksiąg wieczystych oraz w wydziale gospodarczym do spraw rejestrowych funkcję zastępcy przewodniczącego powierza się referendarzowi sądowemu.

**Art. 14. § 1. Sąd powiatowy** dzieli się na wydziały:

- 1) cywilny — do spraw z zakresu prawa cywilnego, prawa rodzinnego i opiekuńczego, spraw dotyczących demoralizacji i czynów karalnych nieletnich, leczenia osób uzależnionych od alkoholu oraz od środków odurzających i psychotropowych oraz spraw należących do sądu opiekuńczego na podstawie odrębnych ustaw;
- 2) karny — do spraw z zakresu prawa karnego.
- 3) rodzinny i nieletnich — do spraw z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego, spraw dotyczących demoralizacji i czynów karalnych nieletnich, leczenia osób uzależnionych od alkoholu oraz od środków odurzających i psychotropowych oraz spraw należących do sądu opiekuńczego na podstawie odrębnych ustaw;
- 4) pracy, ubezpieczeń społecznych albo pracy i ubezpieczeń społecznych — do spraw odpowiednio z zakresu prawa pracy lub z zakresu ubezpieczeń społecznych;
- 5) gospodarczy — do spraw gospodarczych oraz innych spraw z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego należących do sądu gospodarczego na podstawie odrębnych ustaw;
- 6) ksiąg wieczystych — do prowadzenia ksiąg wieczystych.

**Art. 15. § 1. Sąd wojewódzki** dzieli się na wydziały:

- 1) cywilny — do spraw z zakresu prawa cywilnego, prawa rodzinnego i opiekuńczego, spraw dotyczących leczenia osób uzależnionych od alkoholu oraz od środków odurzających i psychotropowych, spraw należących do sądu opiekuńczego na podstawie odrębnych ustaw oraz spraw dotyczących demoralizacji i czynów karalnych nieletnich;
- 2) karny — do spraw z zakresu prawa karnego oraz spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych.
- 3) pracy, ubezpieczeń społecznych albo pracy i ubezpieczeń społecznych — do spraw odpowiednio z zakresu prawa pracy lub z zakresu ubezpieczeń społecznych;
- 4) gospodarczy — do spraw gospodarczych oraz innych spraw z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego należących do sądu gospodarczego na podstawie odrębnych ustaw;

**§ 2 Minister sprawiedliwości może utworzyć w miarę potrzeby i na podstawie ustawy, w wybranych sądach kraju wydziały do spraw kontroli** danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych — do spraw związanych z kontrolą pozyskiwania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych przez Policję, Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Straż Graniczną, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służbę Celną i wywiad skarbowy.

**Art. 16. § 1.** W sądzie wojewódzkim działa koordynator do spraw mediacji, który wykonuje działania na rzecz rozwoju mediacji, zapewnia sprawną komunikację pomiędzy sędziami i mediatorami oraz stałymi mediatorami, a także współpracuje przy organizowaniu spotkań informacyjnych.

**§ 2.** Koordynator do spraw mediacji wykonuje zadania, o których mowa w § 1, również w sądach rejonowych na obszarze właściwości danego sądu okręgowego.

**§ 3.** Koordynatora do spraw mediacji powołuje prezes sądu okręgowego, w drodze zarządzenia, spośród sędziów sądu wojewódzkiego.

**Art. 17. § 1. Sąd apelacyjny** dzieli się na wydziały:

- 1) cywilny — do spraw z zakresu prawa cywilnego, prawa rodzinnego i opiekuńczego, jak również spraw gospodarczych oraz innych spraw z zakresu prawa gospodarczego i cywilnego należących do sądu gospodarczego na podstawie odrębnych ustaw;
- 2) karny — do spraw z zakresu prawa karnego oraz spraw zgodności z prawdą oświadczeń lustracyjnych;
- 3) pracy i ubezpieczeń społecznych — do spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

**Art. 22.** § 1. Prezes sądu danego szczebla ustala – po zasięgnięciu opinii kolegium - najpóźniej do końca listopada każdego roku, podział czynności, który obejmuje:

- 1) decyzje w przedmiocie przydziału sędziów i referendarzy sądowych do wydziałów sądu oraz zakresu ich obowiązków,
- 2) określenie zasad przydziału spraw poszczególnym sędziom i referendarzom sądowym, chyba że zasady te określają przepisy odrębne,
- 3) określenie zasad zastępstw sędziów i referendarzy sądowych

§ 2. Do wydziału ksiąg wieczystych oraz wydziału gospodarczego do spraw rejestru zastawów przydziela się referendarzy sądowych, chyba że nie jest to możliwe.

§ 3. Jeżeli do wydziałów, o których mowa w § 2, przydzielono wyłącznie referendarzy sądowych, czynności, do których referendarze nie są uprawnieni, włącza się do zakresu obowiązków sędziów orzekających w innych wydziałach.

§ 4. Prezes sądu może ustalić nowy podział czynności w całości lub w części w każdym czasie, jeżeli przemawiają za tym względy, o których mowa w § 1.

§ 5. Sędzia, w przypadku zmiany podziału czynności skutkującej zmianą zakresu jego obowiązków, w szczególności przeniesieniem do innego wydziału sądu, może odwołać się do kolegium sądu apelacyjnego, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania nowego zakresu obowiązków.

**Art. 23** § 1. Prezesa sądu zastępuje wiceprezes sądu, a w razie jego nieobecności — wyznaczony sędzia.

§ 2. Jeżeli prezes sądu nie został powołany, funkcję prezesa sądu wykonuje, przez okres nie dłuższy niż sześć miesięcy, wiceprezes sądu. W sądzie, w którym powołano więcej niż jednego wiceprezesa sądu, funkcję prezesa sądu wykonuje wiceprezes sądu najstarszy służbą. Jeżeli w sądzie nie został powołany wiceprezes sądu, funkcję prezesa sądu, przez okres nie dłuższy niż sześć miesięcy, wykonuje najstarszy służbą sędzia pełniący funkcję przewodniczącego wydziału w tym sądzie.

§ 3. Liczbę wiceprezesów danego sądu ustala Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii prezesa tego sądu,

**Art. 24.** § 1. Prezesa sądu powołuje Minister Sprawiedliwości spośród sędziów tego sądu po uzyskaniu opinii Wojewódzkiej Rady Sądownictwa i Krajowej Rady Sądownictwa.

§ 2. Wiceprezesa sądu powołuje Minister Sprawiedliwości spośród sędziów danego sądu na wniosek prezesa tego sądu.

**Art. 25.** § 1. Prezes sądu apelacyjnego oraz prezes sądu wojewódzkiego są powoływani na okres czterech lat i nie mogą być ponownie powołani do pełnienia funkcji prezesa lub wiceprezesa sądu w tym sądzie przed upływem czterech lat od zakończenia kadencji.

§ 2. Wiceprezes sądu apelacyjnego oraz wiceprezes sądu wojewódzkiego są powoływani na okres sześciu lat i nie mogą być ponownie powołani do pełnienia tej samej funkcji w tym sądzie przed upływem sześciu lat od zakończenia kadencji.

§ 3. Prezes sądu powiatowego jest powoływany na okres czterech lat, najwyżej na dwie kolejne kadencje, i nie może być powołany do pełnienia funkcji prezesa lub wiceprezesa sądu rejonowego przed upływem czterech lat od zakończenia pełnienia tej funkcji.

§ 4. Wiceprezes sądu powiatowego jest powoływany na okres czterech lat, najwyżej na dwie kolejne kadencje.

**Art. 26.** § 1. Prezes i wiceprezes sądu apelacyjnego oraz prezes i wiceprezes sądu wojewódzkiego może być odwołany przez Ministra Sprawiedliwości w toku kadencji w przypadku:

- 1) rażącego niewywiązywania się z obowiązków służbowych;
- 2) gdy dalsze pełnienie funkcji z innych powodów nie da się pogodzić z dobrem wymiaru sprawiedliwości.

**Art. 18.** Minister Sprawiedliwości w drodze rozporządzeń:

- 1) tworzy i znosi sądy oraz ustala ich siedziby i obszary właściwości,
- 2) po uzyskaniu opinii Krajowej Rady Sądownictwa – może utworzyć odrębne jednostki organizacyjne do spraw nie mieszczących się w zakresie działalności wydziałów określonych ustawą oraz określić właściwy dla nich tryb postępowania.
- 3) może przekazywać sprawy i właściwości równorzędnym sądom;

**Art. 19. § 1.** Minister Sprawiedliwości przydziela nowe stanowiska sędziowskie poszczególnym sądom.

§ 2. W razie zwolnienia stanowiska sędziowskiego w sądzie działającym na obszarze danej apelacji prezes sądu niezwłocznie zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości, prezesów sądów wojewódzkich oraz Wojewódzką i Krajową Radę Sądownictwa.

§ 3. Minister Sprawiedliwości, w terminie nie dłuższym niż trzydzieści dni od dnia otrzymania zawiadomienia:

- 1) przydziela stanowisko do danego albo innego sądu;
- 2) stanowisko znosi.

§ 3. O stanowisku, o których mowa w § 3 ust. 1) Minister Sprawiedliwości niezwłocznie obwieszcza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

§ 5. O wolnym stanowisku sędziowskim nie obwieszcza się, jeżeli jego obsadzenie następuje w drodze przeniesienia służbowego sędziego równorzędnego sądu.

## **Rozdział 3**

### **Organy sądów**

**Art. 20. § 1.** Organem sądu jest jego prezes i kolegium sądu;

§ 2. Prezes sądu powołuje dyrektora administracyjnego sądu oraz co najmniej raz w roku określa potrzeby sądu konieczne dla zapewnienia warunków prawidłowego funkcjonowania i sprawnego działania sądu.

§ 3. Warunki jakim musi odpowiadać kandydat na dyrektora administracyjnego sądu oraz warunki pracy dyrektorów sądu określa Minister Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia.

**§ 4. Nadzór nad działalnością administracyjną sądów sprawuje Minister Sprawiedliwości.**

**Art. 21. § 1.** Prezes sądu:

1) kieruje sądem i reprezentuje sąd na zewnątrz, a w szczególności:

*a) powołuje dyrektora administracyjnego do kierowania działalnością administracyjną sądu;*

b) jest zwierzchnikiem służbowym sędziów, referendarzy sądowych oraz asystentów sędziów danego sądu,

c) powierza sędziom i referendarzom sądowym pełnienie funkcji i zwalnia z ich pełnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej;

2) dokonuje analizy orzecznictwa w kierowanym sądzie pod względem poziomu jego jednolitości oraz informuje sędziów i asesorów sądowych o wynikach tej analizy, a w razie stwierdzenia istotnych rozbieżności w orzecznictwie informuje o nich Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego;

3) pełni inne czynności przewidziane w ustawie oraz przepisach odrębnych.

§ 2. W zakresie kierowania działalnością administracyjną sądu, prezes sądu podlega Ministrowi Sprawiedliwości.

§ 2. Odwołanie prezesa albo wiceprezesa sądu apelacyjnego bądź prezesa albo wiceprezesa sądu wojewódzkiego następuje po poinformowaniu Wojewódzkiej Rady Sądownictwa oraz zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa. Zamiar odwołania, wraz z pisemnym uzasadnieniem, Minister Sprawiedliwości przedstawia Krajowej Radzie Sądownictwa w celu uzyskania opinii. Negatywna opinia Krajowej Rady Sądownictwa jest dla Ministra Sprawiedliwości wiążąca.

§ 3. Krajowa Rada Sądownictwa, w terminie trzydziestu dni od przedstawienia zamiaru odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu apelacyjnego bądź prezesa albo wiceprezesa sądu wojewódzkiego, nie wyda opinii, uważa się, że opinia jest pozytywna.

§ 4. W przypadku złożenia przez prezesa albo wiceprezesa sądu apelacyjnego bądź prezesa albo wiceprezesa sądu wojewódzkiego rezygnacji z pełnionej funkcji w toku kadencji, Minister Sprawiedliwości odwołuje go bez zasięgnięcia opinii, o której mowa w § 2.

**Art. 27. § 1.** W sądzie każdego szczebla tworzy się kolegia sędziów.

§ 2. Kolegium sądu składa się z pięciu członków, wybieranych na trzyletnią kadencję przez zebranie sędziów sądu spośród sędziów tego sądu, a także z prezesa sądu. Wybory odbywają się w głosowaniu tajnym; do ważności wyborów wymagany jest udział w głosowaniu co najmniej połowy wszystkich członków zebrania.

§ 3. Przewodniczącym kolegium sądu jest prezes tego sądu, a w razie jego nieobecności — najstarszy służbą członek kolegium.

§ 4. Kolegium jest organem opiniodawczym dla prezesa sądu, we wszystkich sprawach dotyczących funkcjonowania sądu, samo określa regulamin swojego obradowania.

## **Rozdział 4**

### **Nadzór nad działalnością sądów**

**Art. 28. § 1.** Minister Sprawiedliwości – na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa działających w obrębie danej apelacji - powołuje wizytatorów sądów apelacji. Wizytator powoływany jest, na okres pięciu lat, spośród sędziów sądu apelacyjnego.

**§ 2. *Kandydatów do pełnienia funkcji sędziów wizytatorów przedstawiają kolegia sądów, po zasięgnięciu opinii właściwych Wojewódzkich Rad Sądownictwa.***

**Art. 29 § 1.** Sędzia wizytator prowadzi – raz w roku - kontrolę statystyki orzecznictwa działalności administracyjnej sądów, dotrzymywanie terminów, ekonomię procesów itd. na obszarze danej apelacji. Wnioski z kontroli przekazuje prezesowi kontrolowanego sądu, Wojewódzkiej i Krajowej Radzie Sądownictwa oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

**§ 2. *Kontrola statystyki orzecznictwa obejmuje ilość wyroków uchylonych w drugiej instancji, ilość skarg złożonych do Wojewódzkich Rad Sądownictwa, a także ilość skarg na wyroki sądów z danej apelacji złożonych przez obywateli w Europejskim Trybunale Praw Człowieka z uwzględnieniem skarg uznanych za słuszne.***

§ 3. Wizytator składa doroczny raport ze swojej działalności Krajowej Radzie Sądownictwa oraz Ministrowi Sprawiedliwości oraz zawiadamia o wynikach kontroli Wojewódzką Radę Sądownictwa

**Art. 30. § 1.** Minister Sprawiedliwości, w ramach zewnętrznego nadzoru administracyjnego:

- 1) analizuje informacje roczne o działalności sądów, o których mowa w art. 29;
- 2) ustala ogólne kierunki wewnętrznego nadzoru administracyjnego, wykonywanego przez sędziów wizytatorów;
- 3) kontroluje wykonywanie obowiązków nadzorczych przez sędziów wizytatorów oraz wydaje stosowne zarządzenia.

§ 2. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności administracyjnej sądu lub niewykonania przez prezesa sądu zarządzeń, o których mowa w § 1 pkt 3, Minister Sprawiedliwości może zarządzić:



- 1) przeprowadzenie lustracji sądu lub wydziału sądu;
  - 2) przeprowadzenie lustracji działalności nadzorczej prezesa sądu.
- § 3. Zarządzając przeprowadzenie czynności, o których mowa w § 2, Minister Sprawiedliwości wyznacza prezesowi sądu apelacyjnego zakres i termin ich przeprowadzenia. W uzasadnionych przypadkach Minister Sprawiedliwości może zarządzić przeprowadzenie czynności przez sędziów wizytatorów z obszaru innej apelacji.
- § 4. W czynnościach, o których mowa w § 2, jako przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości, może brać udział sędzia delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości.
- § 5. 14) Minister Sprawiedliwości może zwrócić prezesowi lub wiceprezesowi sądu uwagę na piśmie, jeżeli stwierdzi uchybienia w kierowaniu sądem albo w sprawowaniu wewnętrznego nadzoru administracyjnego.
- § 6. Dwukrotne zwrócenie uwagi przez Ministra Sprawiedliwości oznacza rażące niewywiązywanie się przez prezesa z obowiązków służbowych.

**Art. 31.** § 1. Sąd apelacyjny lub sąd wojewódzki jako sąd odwoławczy, w razie stwierdzenia przy rozpoznawaniu sprawy oczywistej obrazy przepisów, niezależnie od innych uprawnień, wytyka uchybienie właściwemu sądowi. Przed wytknięciem uchybienia poucza się sędziego, wchodzącego w skład sądu orzekającego w pierwszej instancji o możliwości złożenia na piśmie wyjaśnień w terminie siedmiu dni. Stwierdzenie i wytknięcie uchybienia nie wpływa na rozstrzygnięcie sprawy.

§ 2. O wytknięciu uchybienia sąd apelacyjny lub sąd wojewódzki, o którym mowa w § 1, zawiadamia prezesa właściwego sądu, a w przypadkach poważniejszych uchybień — także Ministra Sprawiedliwości.

§ 3. Odpis postanowienia sądu apelacyjnego lub sądu wojewódzkiego jako sądu odwoławczego, zawierającego wytknięcie uchybienia, dołącza się do akt osobowych sędziego. Do akt osobowych dołącza się także złożone przez sędziego wyjaśnienia.

§ 4. Po upływie siedmiu lat od wytknięcia uchybienia w trybie określonym w § 1, na wniosek sędziego prezes sądu zarządza usunięcie z akt osobowych dokumentów, o których mowa w

§ 5. Jednocześnie z usunięciem dokumentów z akt osobowych wszelkie dane dotyczące wytknięcia uchybienia usuwa się z wykazu służbowego. Jeżeli jednak w tym okresie stwierdzono kolejną oczywistą obrazę przepisów przy rozpoznawaniu sprawy przez sąd odwoławczy, skutkującą wytknięciem uchybienia, lub zwrócono uwagę w trybie art. 30 § 5, dopuszczalne jest tylko jednoczesne usunięcie wszystkich dokumentów i danych.

**Art. 32.** § 1. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi, w drodze rozporządzenia, regulamin wewnętrznego urzędowania sądów powszechnych.

## **Rozdział 5**

### **Tryb rozpatrywania skarg i wniosków**

**Art. 33.** § 1. Skargi i wnioski rozpatruje prezes sądu bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od daty ich wpływu.

§ 2. Skargi, w zakresie dotyczącym działalności sądów, w dziedzinie, w której sędziowie są niezawiśli, nie podlegają rozpatrzeniu.

§ 3. Skargi lub wnioski dotyczące treści czynności sądu jeszcze niedokonanych, należących do dziedziny, o której mowa w § 2, podlegają niezwłoczemu przekazaniu do akt postępowania, którego dotyczą.

**Art. 34.** § 1. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi lub wniosku, dotyczących działalności sądu, jest prezes sądu.

§ 3. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności prezesa sądu powiatowego jest prezes sądu wyższej instancji.

§ 4. Prezes sądu apelacyjnego, w terminie do końca kwietnia każdego roku, informuje Ministra Sprawiedliwości o nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku rozpatrzenia skarg przez prezesów sądów działających na obszarze apelacji.

**Art. 35.** Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy tryb i organizację przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, dotyczących działalności sądów, mając na względzie konieczność zapewnienia realizacji prawa do składania skarg i wniosków oraz rzetelności i wszechstronności ich rozpatrywania.

## DZIAŁ II

### Sędziowie

#### Rozdział 1

##### Powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim

**Art. 36.** § 1. Sędziów sądów powszechnych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim powołuje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, w terminie miesiąca od dnia przesłania tego wniosku.

§ 2. Sędziowie sądów powszechnych są powoływani na stanowiska:

1) *sędziego sądu powiatowego;*

2) *sędziego sądu wojewódzkiego;*

3) sędziego sądu apelacyjnego.

**§ 3. Kandydatów na sędziów zgłaszają do Krajowej Rady Sądownictwa Wojewódzkie Rady Sądownictwa nie później niż 30 dnia po ogłoszeniu wolnego stanowiska sędziego.**

§ 4. Spośród zgłoszonych kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa zgłasza do powołania przez Prezydenta na każde stanowisko co najmniej podwójną liczbę kandydatów, którzy spełniają następujące warunki:

1) kandydat na sędziego sądu powiatowego – ukończone 35 lat, wykonywanie przez co najmniej 5 lat zawodu adwokata, prokuratora, profesora prawa uniwersytetu, notariusza;

2) kandydat na sędziego sądu wojewódzkiego – pełnienie przez co najmniej 3 lata funkcji sędziego sądu powiatowego, wykonywanie przez co najmniej 7 lat zawodu adwokata, prokuratora, profesora zwyczajnego prawa, notariusza;;

3) kandydat na sędziego sądu apelacyjnego - pełnienie przez co najmniej 5 lat funkcji sędziego sądu powiatowego lub przez 5 lat funkcji sędziego wojewódzkiego;

§ 5. Powołując do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wyznacza miejsce służbowe (siedzibę) sędziego. Zmiana miejsca służbowego sędziego może być dokonana bez zmiany stanowiska.

**Art. 37.** § 1. Kandydat na sędziego oprócz wymogów formalnych związanych z wiekiem, stażem i wykształceniem powinien cechować się nienaganną opinią oraz jedynie polskie obywatelstwo;.

**§ 2. Prezydent odmówi powołania sędziego jeśli poweźmie wiadomości, że wybrany kandydat nie spełnia warunku określonego w § 1 lub że wybór sędziego nastąpił z poważną wadą prawną.**

**Art. 38.** § 1. Szczegółowy tryb postępowania przy wyborach sędziów wraz z terminarzem poszczególnych czynności określi Minister Sprawiedliwości po uzyskaniu opinii Krajowej Rady Sądownictwa.

**Art. 39.** Przy powołaniu sędziego składa ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej według następującej roty: „Ślubuję uroczyście jako sędzia sądu powszechnego służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej, stać na straży prawa, obowiązki sędziego wypełniać sumiennie, sprawiedliwość wymierzać zgodnie z przepisami prawa,

bezstronnie według mego sumienia, dochować tajemnicy prawnie chronionej, a w postępowaniu kierować się zasadami godności i uczciwości.”; składający ślubowanie może dodać na końcu zwrot: „Tak mi dopomóż Bóg.”.

**Art. 40.** § 1. Prezes sądu wojewódzkiego prowadzi dla każdego sędziego sądu powiatowego i sędziego sądu wojewódzkiego, osobny wykaz służbowy zawierający podstawowe dane dotyczące jego stosunków służbowych i osobistych w zakresie mającym wpływ na pełnienie urzędu sędziego, a także dane na temat odbytych szkoleń i form doskonalenia zawodowego oraz innych okoliczności wskazujących na specjalizację w poszczególnych dziedzinach prawa lub rozpoznawaniu poszczególnych rodzajów spraw.

Prezes sądu apelacyjnego prowadzi taki wykaz dla sędziów sądu apelacyjnego.

§ 2. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wzór wykazów służbowych oraz sposób ich prowadzenia, na podstawie akt osobowych prowadzonych dla sędziego, dokumentów oraz innych informacji, stwierdzających dane zamieszczone w wykazie.

**Art. 41.** § 1. Stosunek służbowy sędziego rozwiązuje się z mocy prawa, jeżeli sędzia zrzekł się urzędu. Zrzeczenie się urzędu jest skuteczne po upływie trzech miesięcy od dnia złożenia na ręce Ministra Sprawiedliwości oświadczenia, chyba że na wniosek sędziego Minister Sprawiedliwości określi inny termin. O zrzeczeniu się urzędu przez sędziego Minister Sprawiedliwości zawiadamia Krajową Radę Sądownictwa i Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

§ 2. Prawomocne orzeczenie sądu dyscyplinarnego o złożeniu sędziego z urzędu oraz prawomocne orzeczenie sądu skazujące na środek karny pozbawienia praw publicznych lub zakazu zajmowania stanowiska sędziego pociąga za sobą, z mocy prawa, utratę urzędu i stanowiska sędziego; stosunek służbowy sędziego wygasa z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia.

§ 3. Stosunek służbowy sędziego wygasa z dniem utraty przez niego obywatelstwa polskiego.

**Art. 42.** § 1. Sędziowie sądów powiatowych oraz sądów wojewódzkich przechodzą w stan spoczynku z dniem ukończenia 67 roku życia.

§ 2. Sędziowie Sądu Najwyższego mogą przejść w stan spoczynku po osiągnięciu 67 roku życia, mogą też pełnić swój urząd nadal, chyba że stan zdrowia nie pozwala im na wykonywanie obowiązków sędziego. Rezygnacja sędziego Sądu Najwyższego jest dobrowolna.

§ 3. Sędziowie po przejściu w stan spoczynku zachowują prawo do uposażenia.

**Art. 43.** § 1. Sędziego przenosi się w stan spoczynku na jego wniosek albo na wniosek właściwego kolegium sądu jeżeli z powodu choroby lub utraty sił uznany został przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków sędziego.

§ 2. Z żądaniem zbadania zdolności do pełnienia obowiązków przez sędziego i wydania orzeczenia, może wystąpić zainteresowany sędzia, właściwe kolegium sądu albo Minister Sprawiedliwości

§ 3. Od orzeczenia lekarza orzecznika, o którym mowa w § 1 i 2, zainteresowanemu sędziemu przysługuje sprzeciw do komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

§ 4. Niepoddanie się sędziego badaniu jest równoznaczne z jego zgodą na przeniesienie w stan spoczynku.

§ 5. Koszty badania i wydania orzeczenia pokrywa Skarb Państwa.

**Art. 44.** Decyzję o rozwiązaniu stosunku służbowego albo o przejściu sędziego w stan spoczynku, podejmuje Minister Sprawiedliwości.

**Art. 45.** § 1. Przeniesienie sędziego na inne miejsce służbowe może nastąpić tylko za jego zgodą.

§ 2. Zgoda sędziego na przeniesienie na inne miejsce służbowe nie jest wymagana w przypadkach:

- 1) zniesienia stanowiska wywołanego zmianą w organizacji sądownictwa lub zniesienia danego sądu lub wydziału zamiejscowego albo przeniesienia siedziby sądu;
- 2) niedopuszczalności zajmowania stanowiska sędziego w danym sądzie, wskutek zawarcia między sędziami związku małżeńskiego albo powstania powinowactwa;

- 3) gdy wymaga tego wzgląd na powagę stanowiska, na podstawie orzeczenia sądu dyscyplinarnego, wydanego na wniosek kolegium właściwego sądu lub Krajowej Rady Sądownictwa;
- 4) przeniesienia w wyniku kary dyscyplinarnej.

§ 3. O przeniesieniu sędziego w przypadkach określonych w § 1 i 2, decyzję wydaje Minister Sprawiedliwości.

§ 4. Od decyzji Ministra Sprawiedliwości sędziemu przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego.

**Art. 46.** § 1. Sędzia nie może podejmować dodatkowej pracy ani zajęć zarobkowych za wyjątkiem działalności wydawniczej oraz działalności naukowej i dydaktycznej na uczelniach wyższych podejmowanej za zgodą Ministra Sprawiedliwości.

§ 2. Minister Sprawiedliwości może delegować sędziego, za jego zgodą, do pełnienia obowiązków sędziego lub czynności administracyjnych:

- 1) w innym sądzie równorzędnym lub niższym, a w szczególnie uzasadnionych wypadkach także w sądzie wyższym, mając na względzie racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego oraz potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów,
  - 2) w Ministerstwie Sprawiedliwości lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości albo przez niego nadzorowanej,
  - 3) w Sądzie Najwyższym – na wniosek Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego,
  - 4) w sądzie administracyjnym – na wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego
- na czas określony, nie dłuższy niż 2 lata, albo na czas nieokreślony.

§ 2. Minister Sprawiedliwości może delegować sędziego, za jego zgodą, na wniosek Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa do pełnienia czynności w Biurze tej Rady.

§ 3. Minister Sprawiedliwości może delegować sędziego, za jego zgodą, do pełnienia czynności lub prowadzenia zajęć szkoleniowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz na jego wniosek do pełnienia obowiązków w międzynarodowej sędziowskiej organizacji pozarządowej.

**Art. 47.** § 1. Sędziemu delegowanemu do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości mogą być powierzane obowiązki na stanowiskach urzędniczych, z wyłączeniem stanowiska dyrektora generalnego urzędu.

**Art. 48.** Sędzia nie może, powołując się na zasadę niezawisłości sędziowskiej, uchylić się od wykonania poleceń w zakresie czynności administracyjnych, jeżeli z mocy przepisów ustawy należą do obowiązków sędziowskich, a także poleceń dotyczących sprawności postępowania sądowego; może jednak domagać się wydania polecenia na piśmie.

**Art. 49.** § 1. Sędzia nie może być zatrzymany ani pociągnięty do odpowiedzialności karnej bez zezwolenia Prezesa Sądu Najwyższego. Nie dotyczy to zatrzymania w razie ujęcia sędziego na gorącym uczynku przestępstwa, jeżeli zatrzymanie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku postępowania. Do czasu wydania uchwały zezwalającej na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej wolno podejmować tylko czynności niecierpiące zwłoki.

§ 2. O zatrzymaniu sędziego niezwłocznie powiadamia się prezesa sądu apelacyjnego właściwego ze względu na miejsce zatrzymania. Może on nakazać natychmiastowe zwolnienie zatrzymanego sędziego.

§ 3. O fakcie zatrzymania sędziego prezes sądu apelacyjnego niezwłocznie zawiadamia Krajową Radę Sądownictwa, Ministra Sprawiedliwości i Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

§ 4. Wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego będącego pełnomocnikiem.

§ 5. Uchwałę zezwalającą na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej wydaje Sąd Najwyższy, jeżeli chodzi dostatecznie uzasadnione podejrzenie popełnienia przez niego przestępstwa.

Uchwała zawiera rozstrzygnięcie w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej wraz z uzasadnieniem.

§ 6. Wniosek o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej rozpoznaje sąd dyscyplinarny.

§ 7. Od decyzji Prezesa Sądu Najwyższego, a także od uchwały Sądu Najwyższego jak i od decyzji odmownej sądu dyscyplinarnego Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Prezydenta Rzeczypospolitej.

Prezydent może sprawę skierować do ponownego rozpatrzenia przez sąd dyscyplinarny i Sąd Najwyższy lub wydać zgodę na uchylenie immunitetu.

§ 8. Regulamin postępowania przed sądem dyscyplinarnym określa Minister Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądowniczej.

.

## Rozdział 2

### Prawa i obowiązki sędziów

**Art. 50.** § 1. Sędzia jest obowiązany postępować zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim.

§ 2. Sędzia powinien w służbie i poza służbą strzec powagi stanowiska sędziego i unikać wszystkiego, co mogłoby przynieść ujmę godności sędziego lub osłabiać zaufanie do jego bezstronności.

**Art. 51.** § 1. Sędzia jest obowiązany stale podnosić kwalifikacje zawodowe.

**Art. 52.** § 1. Sędzia na rozprawie i posiedzeniu z udziałem stron, odbywającym się w budynku sądu, używa stroju urzędowego określonego rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości.

**Art. 53.** § 1. Sędzia jest obowiązany zachować w tajemnicy okoliczności sprawy, o których powziął wiadomość ze względu na swój urząd, poza jawną rozprawą sądową.

§ 2. Obowiązek zachowania tajemnicy trwa także po ustaniu stosunku służbowego.

§ 3. Obowiązek zachowania tajemnicy ustaje, gdy sędzia składa zeznania jako świadek przed sądem, chyba że ujawnienie tajemnicy zagraża dobru państwa albo takiemu ważnemu interesowi prywatnemu, który nie jest sprzeczny z celami wymiaru sprawiedliwości. W tych przypadkach od obowiązku zachowania tajemnicy może zwolnić sędziego Minister Sprawiedliwości.

§ 4. Wobec osoby pełniącej urząd na stanowisku sędziego postępowania sprawdzającego nie przeprowadza się. Przed przystąpieniem do pełnienia obowiązków sędzia zapoznaje się z przepisami o ochronie informacji niejawnych

i składa oświadczenie o znajomości tych przepisów. Informacje niejawne mogą być udostępnione sędziemu tylko w zakresie niezbędnym do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, pełnienia powierzonej funkcji lub wykonywania powierzonych czynności.

**Art. 54.** § 1. Sędzia nie może:

- 1) być członkiem zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej spółki prawa handlowego;
- 2) być członkiem zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej spółdzielni;
- 3) być członkiem zarządu fundacji prowadzącej działalność gospodarczą;
- 4) posiadać w spółce prawa handlowego więcej niż 10% akcji lub udziały przedstawiające więcej niż 10% kapitału zakładowego;
- 5) prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem bądź pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności

**Art. 55.** § 1. Sędziowie są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Oświadczenie o stanie majątkowym dotyczy majątku odrębnego oraz objętego małżeńską wspólnością majątkową. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności informacje o posiadanych zasobach pieniężnych, nieruchomościach, udziałach i akcjach w spółkach prawa handlowego, a ponadto o nabytym przez sędziego albo jego małżonka od Skarbu Państwa albo innej państwowej lub samorządowej osoby prawnej mieniu, które podlegało zbyciu w drodze przetargu.

§ 2. Oświadczenie, o którym mowa w § 1, sędziowie składają właściwemu terytorialnie prezesowi sądu apelacyjnego.

§ 3. Prezesi sądów apelacyjnych składają oświadczenie, o którym mowa w § 1, Krajowej Radzie Sądownictwa.

§ 4. Oświadczenie, o którym mowa w § 1, składa się przed objęciem urzędu sędziego, a następnie co roku do dnia 31 marca, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, a także w dniu opuszczenia urzędu.

§ 5. Oświadczenia majątkowe sędziów – w tym prezesa sądu apelacyjnego - są jawne i publikowane są na stronach właściwego sądu apelacyjnego.

**Art. 56.** Do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 § 1, stosuje się odpowiednio formularz określony przepisami o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.

**Art. 57.** § 1. Żądania, wystąpienia i zażalenia w sprawach związanych z pełnionym urzędem sędziego może wnosić tylko w drodze służbowej. W takich sprawach sędzia nie może zwracać się do instytucji i osób postronnych ani podawać tych spraw do wiadomości publicznej.

§ 2. W sprawach o roszczenia ze stosunku służbowego sędziemu przysługuje droga sądowa.

**Art. 58.** § 1. Sędzia w stanie spoczynku jest obowiązany dochować godności sędziego.

§ 2. Za uchybienie godności sędziego po przejściu w stan spoczynku oraz uchybienie godności urzędu sędziego w okresie pełnienia służby sędzia w stanie spoczynku odpowiada dyscyplinarnie.

§ 3. Do odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów w stanie spoczynku stosuje się odpowiednio przepisy o odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów, z tym że zamiast kar przewidzianych dla sędziów sąd dyscyplinarny orzeka kary:

1) upomnienia;

2) nagany;

3) zawieszenia podwyższenia uposażenia, o którym mowa w art. 100 § 3, na okres od roku do trzech lat;

4) pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia.

§ 4. Skazanie sędziego w stanie spoczynku prawomocnym wyrokiem sądu na pozbawienie praw publicznych za przestępstwo popełnione po przejściu w stan spoczynku, jak również przed przejściem w stan spoczynku, lub prawomocne orzeczenie kary wydalenia ze służby, za przewinienie popełnione, w tym przed przejściem w stan spoczynku, powoduje utratę uprawnień do stanu spoczynku i uposażenia sędziego oraz uposażenia rodzinnego członków jego rodziny.

§ 5. W razie orzeczenia kary wymienionej w § 3 pkt 4, lub w przypadkach przewidzianych w § 4, sędzia pozbawiony prawa do stanu spoczynku i uposażenia albo członek jego rodziny pozbawiony prawa do uposażenia rodzinnego nabywa prawo do emerytury lub renty, jeżeli spełnia warunki określone w przepisach o ubezpieczeniu społecznym.

**Art. 59.** Ocenę pracy sędziego przeprowadza się w ramach wizytacji wydziału sądu.

**Art. 60.** Prezes sądu zapoznaje sędziego z oceną jego pracy, w tym w szczególności z jej wynikami i ich podsumowaniem.

**Art. 61.** Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi, w drodze rozporządzenia:



- 1) wzór arkusza oceny pracy sędziego, w tym podsumowania jej wyników, mając na względzie konieczność sprawnego i rzetelnego dokonania oceny oraz dostosowania metodyki jej przeprowadzania do zakresu analizy pracy sędziego;

### **Rozdział 3**

#### **Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów**

**Art. 62.** § 1. Za przewinienia służbowe, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa i uchybienia godności urzędu (przewinienia dyscyplinarne), sędzia odpowiada dyscyplinarnie.

§ 2. Sędzia odpowiada dyscyplinarnie także za swoje postępowanie przed objęciem stanowiska, jeżeli przez nie uchybił obowiązkowi piastowanego wówczas urzędu państwowego lub okazał się niegodnym urzędu sędziego.

§ 3. Za rażącą obrazę przepisów prawa uznaje się uczestniczenie sędziego w wydawaniu wyroków, które naruszyły Europejską Konwencję o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, chyba że sędzia nie zgadzał się z wydanym wyrokiem i złożył doń zdanie odrębne.;

**Art. 63.** § 1. Po upływie pięciu lat od chwili czynu nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego z wyjątkiem czynów opisanych w art. 62 § 3., które nie przedawniają się.

§ 2. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w § 1, przedawnienie dyscyplinarne następuje z upływem siedmiu lat od chwili czynu.

§ 3. W zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej za wykroczenie przedawnienie dyscyplinarne następuje jednocześnie z przedawnieniem przewidzianym dla wykroczeń.

§ 4. Jeżeli jednak przewinienie dyscyplinarne zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne nie może nastąpić wcześniej niż przedawnienie przewidziane w przepisach Kodeksu karnego.

**Art. 64.** § 1. Karami dyscyplinarnymi są:

- 1) upomnienie;
- 2) nagana;
- 3) usunięcie z zajmowanej funkcji;
- 4) przeniesienie na inne miejsce służbowe;
- 5) kary przewidziane w ustawie z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa
- 6) złożenie sędziego z urzędu.

§ 2. Sąd może wydać prawomocne orzeczenie dyscyplinarne do wiadomości publicznej.

§ 3. Wymierzenie kary określonej w § 1 pkt 3 lub 4 pociąga za sobą pozbawienie możliwości awansowania na wyższe stanowisko sędziowskie przez okres pięciu lat, niemożność udziału w tym okresie w kolegium sądu, orzekania w sądzie dyscyplinarnym oraz uzyskania utraconej funkcji.

§ 4. Wymierzenie kary określonej w § 1 pkt. 6 pociąga za sobą utratę możliwości ponownego powołania ukaranego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

§ 5. W przypadku przewinienia dyscyplinarnego lub wykroczenia mniejszej wagi, sąd dyscyplinarny może odstąpić od wymierzenia kary.

**Art. 65.** § 1. Sądami dyscyplinarnymi w sprawach dyscyplinarnych sędziów są:

- 1) w pierwszej instancji – sądy apelacyjne;

2) w drugiej instancji – Sąd Najwyższy.

§ 2. Postępowanie przed sądami dyscyplinarnymi określa regulamin Ministra Sprawiedliwości wydany w drodze rozporządzenia po uzyskaniu opinii Krajowej Rady Sądownictwa.

§ 3. W postępowaniu przed sądami dyscyplinarnymi uczestniczy rzecznik dyscyplinarny oraz jako obserwator prokurator wyznaczony przez Prokuratora Generalnego.

§ 4. Rzecznika dyscyplinarnego dla obszaru każdej apelacji wyznacza Prezes Sądu Najwyższego na okres 4 lat.

**Art. 66.** W razie rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku służbowego sędziego w toku postępowania dyscyplinarnego, postępowanie to toczy się nadal. Jeżeli obwiniony podjął pracę w urzędzie państwowym, Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, adwokaturze lub jako radca prawny albo notariusz, sąd przesyła wyrok odpowiednio temu urzędowi, Prezesowi Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, Naczelnej Radzie Adwokackiej lub Krajowej Radzie Radców Prawnych albo Krajowej Radzie Notarialnej.

**Art. 67.** § 1. Jeżeli przewinienie zawiera znamiona przestępstwa, sąd dyscyplinarny z urzędu rozpoznaje sprawę w zakresie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej i wydaje uchwałę o zgodzie na pociągnięcie obwinionego do odpowiedzialności karnej.

§ 2. Wydanie zgody na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej jest równoznaczne z zawieszeniem go w pełnionej funkcji aż do rozstrzygnięcia sprawy z jednoczesnym obniżeniem do 50% jego wynagrodzenia na czas trwania zawieszenia.

§ 3. Jeżeli postępowanie dyscyplinarne zostało umorzono lub zakończyło się uniewinnieniem, dokonuje się wyrównania wszystkich składników wynagrodzenia do pełnej wysokości.

§ 4. Po prawomocnym zakończeniu postępowania karnego przeciwko sędziemu, sąd lub prokurator przesyła akta sprawy właściwemu rzecznikowi dyscyplinarnemu. Jeżeli postępowanie dyscyplinarne nie było wszczęte, rzecznik dyscyplinarny podejmuje czynności dyscyplinarne, choćby w postępowaniu karnym został wydany wyrok uniewinniający.

§ 5. Jeżeli przeciwko sędziemu zapadł prawomocny wyrok pociągający za sobą, w myśl ustawy, utratę stanowiska, sąd zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości, który zarządza złożenie ukaranego sędziego z urzędu, chociażby wykonano już wyrok dyscyplinarny skazujący na karę łagodniejszą niż złożenie z urzędu.

**Art. 68.** § 1. Od wydanych w pierwszej instancji wyroków sądu dyscyplinarnego oraz postanowień i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku przysługuje odwołanie obwinionemu i rzecznikowi dyscyplinarnemu, a także Krajowej Radzie Sądownictwa i Ministrowi Sprawiedliwości.

§ 2. Odwołanie powinno być rozpoznane w terminie dwóch miesięcy od dnia jego wpłynięcia do sądu dyscyplinarnego drugiej instancji.

§ 3. Od wyroku sądu dyscyplinarnego drugiej instancji kasacja nie przysługuje.

**Art. 69.** § 1. Krajowa Rada Sądownictwa, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego i Minister Sprawiedliwości mogą wystąpić o wznowienie postępowania dyscyplinarnego w terminie pięciu lat od wydania wyroku lub umorzenia.

§ 2. Wznowienie postępowania dyscyplinarnego na niekorzyść obwinionego może nastąpić, jeżeli na jaw nowe okoliczności lub dowody, które mogły uzasadniać skazanie lub wymierzenie kary surowszej.

§ 3. Wznowienie postępowania na korzyść skazanego może nastąpić także po jego śmierci, jeżeli wyjdą na jaw nowe okoliczności lub dowody, które mogłyby uzasadniać uniewinnienie lub wymierzenie kary łagodniejszej.

**Art. 70.** W sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Postępowania Karnego.

**Art. 71.** § 1. Jeżeli sędziego zatrzymano z powodu schwywania na gorącym uczynku popełnienia przestępstwa umyślnego albo jeżeli ze względu na rodzaj czynu dokonanego przez sędziego powaga sądu lub istotne interesy służby wymagają natychmiastowego odsunięcia go od wykonywania obowiązków służbowych, Minister Sprawiedliwości może zarządzić natychmiastową przerwę w czynnościach służbowych sędziego aż do czasu wydania uchwały przez sąd dyscyplinarny.

§ 3. O wydaniu zarządzenia, o którym mowa w § 1, Minister Sprawiedliwości, w terminie trzech dni od dnia jego wydania, zawiadamia sąd dyscyplinarny, który niezwłocznie, nie później niż przed upływem terminu, na który przerwa została zarządzona, wydaje uchwałę o zawieszeniu sędziego w czynnościach służbowych albo uchyla zarządzenie o przerwie w wykonywaniu tych czynności. Sąd dyscyplinarny zawiadamia sędziego o posiedzeniu, jeżeli uzna to za celowe.

**Art. 72.** Zawieszenie w czynnościach służbowych ustaje z chwilą prawomocnego zakończenia postępowania dyscyplinarnego, chyba że sąd dyscyplinarny uchylił je wcześniej.

**Art. 73. § 1.** Okres zawieszenia w czynnościach służbowych stanowi okres zatrudnienia, od którego zależą uprawnienia pracownicze tylko wówczas gdy postępowanie zakończyło się uniewinnieniem lub umorzeniem.

§ 2. W okresie zawieszenia w czynnościach służbowych sędzia nie nabywa prawa do urlopu wypoczynkowego.

**Art. 74.** Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Skarb Państwa.

### Dział III

#### Sędziowie pokoju

**Art. 75. § 1.** Sędziego pokoju i jego zastępcę wybierają mieszkańcy danego okręgu na cztery lata.

§ 2. Okręg w którym orzeka sędzia pokoju stanowi gmina lub kilka gmin. Okręg ustala Minister Sprawiedliwości w rozporządzeniu.

**Art. 76.** Sędzia pokoju może być osoba mieszkająca co najmniej od roku w danym okręgu, ponadto spełniająca następujące warunki:

- 1) posiada obywatelstwo polskie;
- 2) ma ukończone 30 lat;
- 3) wykształcenie wyższe;

**Art. 77 § 1.** Nie może być sędzią pokoju:

- 1) funkcjonariusz publiczny;
- 2) wojskowy w służbie czynnej;
- 3) duchowny lub zakonnik;
- 4) adwokat;
- 5) notariusz.

§ 2. Nie może być sędzią pokoju osoba karana ani osoba, przeciwko której toczy się postępowanie karne.

**Art. 78 § 1.** Wybory sędziego pokoju danej gminy (okręgu) zarządza prezes sądu powiatowego właściwy dla tej gminy.

§ 2. Regulamin wyboru określi Minister Sprawiedliwości rozporządzeniem.

§ 3. Organizację wyborów zapewnią samorządy gminne danego okręgu.

§ 4. O ważności wyborów orzeka sąd powiatowy właściwy dla danego okręgu.

§ 5. Sędzia pokoju obejmuje swoje obowiązki po ogłoszeniu ważności wyboru przez sąd wojewódzki i pełni je aż do wyboru jego następcy.

**Art. 79.** § 1. Sędziowie pokoju i ich zastępcy składają ślubowanie przed prezesem sądu powiatowego.

§ 2. Sędzia pokoju może być odwołany przez Ministra Sprawiedliwości na jego wniosek lub na podstawie uchwały kolegium sądu powiatowego właściwego dla danego okręgu.

**Art. 80.** Sędziowie pokoju pełnią swe obowiązki bezpłatnie, jednak za czas w którym orzekają otrzymują dietę, której wysokość określa Minister Sprawiedliwości.

## **DZIAŁ IV**

### **Referendarze sądowi, pracownicy sądów, kuratorzy sądowi, przysięgli oraz organy pomocnicze sądów**

#### **Rozdział 1**

##### **Przepisy ogólne**

**Art. 81.** § 1. W sądach rejonowych i okręgowych do wykonywania określonych w ustawach czynności należących do sądów w zakresie ochrony prawnej zatrudniani są referendarze sądowi i starsi referendarze sądowi, zwani dalej „referendarzami”.

§ 2. W sądach działają kuratorzy sądowi (kuratorzy rodzinni i kuratorzy dla dorosłych), którzy stanowią służbę kuratorską i wykonują czynności o charakterze wychowawczo-resocjalizacyjnym i profilaktycznym oraz inne czynności określone w przepisach szczególnych.

§ 3. W sądach są zatrudniani urzędnicy i inni pracownicy sądowi.

§ 4. W sądach mogą być zatrudniani asystenci sędziów.

**Art. 82.** § 1. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze zarządzenia, organizację i zakres działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, a także kategorie pracowników sądowych obowiązanych do noszenia stroju urzędowego lub oznak i warunki ich przydziału.

§ 2. Referendarze i asystenci sędziów podlegają okresowym ocenom, obejmującym jakość i terminowość wykonywania zadań, kulturę urzędowania, efektywność wykorzystania czasu pracy oraz realizację doskonalenia zawodowego.

§ 3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe kryteria oraz szczegółowy sposób dokonywania okresowych ocen referendarzy i asystentów sędziów.

#### **Rozdział 2**

##### **Referendarze sądowi**

**Art. 83.** § 1. Na stanowisko referendarza sądowego może być mianowany ten, kto:

- 1) posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich;
- 2) jest nieskazitelnego charakteru;
- 3) ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra prawa lub zagraniczne uznane w Polsce;
- 4) ukończył 25 lat;

5) ukończył aplikację ogólną prowadzoną przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub zdał egzamin sędziowski, prokuratorski, notarialny, adwokacki lub radcowski.

**Art. 84.** § 1. Nabór kandydatów organizuje się w drodze konkursu.

§ 2. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i tryb przeprowadzania konkursu, o którym mowa w § 1.

**Art. 85.** § 1. Na stanowisko starszego referendarza sądowego może być mianowany referendarz, który zajmował stanowisko referendarza sądowego przez co najmniej dziesięć lat, nie był karany za przewinienia dyscyplinarne i uzyskiwał pozytywne okresowe oceny.

§ 2. Stosunek pracy z referendarzem nawiązuje się na podstawie mianowania, z dniem określonym w akcie mianowania.

§ 3. Referendarza mianuje i rozwiązuje z nim stosunek pracy prezes sądu apelacyjnego.

§ 4. Przed podjęciem pracy referendarz sądowy składa ślubowanie wobec prezesa sądu okręgowego według następującej roty: „Ślubuję uroczyście na powierzonym mi stanowisku referendarza służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej, sumiennie i starannie wykonywać obowiązki urzędowe, przestrzegać prawa, kierować się zasadami godności i uczciwości oraz dochować tajemnicy prawnie chronionej.”; składający ślubowanie może dodać zwrot: „Tak mi dopomóż Bóg.”.

**Art. 86.** § 1. W zakresie wykonywanych obowiązków referendarz jest niezależny co do treści wydawanych orzeczeń i zarządzeń określonych w ustawach.

**Art. 87.** § 1. Referendarz może zostać przeniesiony na inne miejsce służbowe tylko za jego zgodą. Przeniesienia na inne miejsce służbowe na obszarze danej apelacji dokonuje prezes sądu apelacyjnego, a poza obszar apelacji – Minister Sprawiedliwości.

§ 2. Zgoda referendarza na przeniesienie na inne miejsce służbowe nie jest wymagana w przypadku:

- 1) zniesienia stanowiska w wyniku zmiany w organizacji sądownictwa lub zniesienia danego sądu lub wydziału albo przeniesienia siedziby sądu;
- 2) niedopuszczalności zajmowania stanowiska referendarza w danym sądzie wskutek zawarcia związku małżeńskiego albo powstania stosunku powinowactwa, o którym mowa w art. 6;
- 3) gdy wymaga tego wzgląd na powagę stanowiska referendarza, na wniosek kolegium właściwego sądu okręgowego.

§ 3. Referendarzowi przeniesionemu na inne miejsce służbowe przysługuje zwrot kosztów..

§ 4. Prezes sądu apelacyjnego może delegować referendarza, za jego zgodą, do pełnienia czynności referendarza w innym sądzie na obszarze danej apelacji, na czas określony.

§ 5. Minister Sprawiedliwości może delegować referendarza, za jego zgodą:

- 1) do pełnienia czynności referendarza w innym sądzie na obszarze innej apelacji,
- 2) do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości albo przez niego nadzorowanej

– na czas określony, nie dłuższy niż dwa lata, albo na czas nieokreślony.

§ 6. Jeżeli wymaga tego interes wymiaru sprawiedliwości, delegowanie referendarza do pełnienia czynności referendarza w innym sądzie może nastąpić nawet bez jego zgody, na okres nie dłuższy niż sześć miesięcy. Delegowanie referendarza bez jego zgody może być powtórzone nie wcześniej niż po upływie trzech lat.

§ 7. Minister sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia regulamin pracy i wynagradzania referendarzy, w tym wysokość dodatków przysługujących za przeniesienie, wysokość odpraw i innych świadczeń.

§ 8. Minister Sprawiedliwości może delegować referendarza, za zgodą referendarza i zgodnie z jego kwalifikacjami, do pełnienia obowiązków lub funkcji poza granicami państwa, w ramach działań podejmowanych przez organizacje międzynarodowe lub ponadnarodowe oraz zespoły międzynarodowe, działające na podstawie umów międzynarodowych, w tym umów konstytuujących organizacje międzynarodowe, ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską, na czas określony, nie dłuższy niż cztery lata. Delegowanie może zostać powtórzone na kolejny okres, nieprzekraczający czterech lat.

§ 9. Rozwiązanie stosunku pracy z referendarzem może nastąpić w drodze wypowiedzenia w przypadku:

- 1) uzyskania dwukrotnej, następującej po sobie, negatywnej okresowej oceny;
- 2) zniesienia sądu lub jego reorganizacji, powodującej utratę możliwości dalszego zatrudnienia referendarza;
- 3) uznania przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków referendarza;
- 4) skazania przez sąd w procesie karnym;

§ 10. Referendarz może wypowiedzieć stosunek pracy.

§ 11. Okres wypowiedzenia wynosi trzy miesiące.

§ 12. Stosunek pracy z referendarzem może być rozwiązany za porozumieniem stron.

§ 13. W przypadku wszczęcia przeciwko referendarzowi postępowania karnego lub postępowania dyscyplinarnego prezes sądu apelacyjnego może zawiesić referendarza w czynnościach służbowych, z obniżeniem na czas trwania zawieszenia wysokości wynagrodzenia w granicach od 25% do 50%. Jeżeli postępowanie dyscyplinarne lub postępowanie karne zostało umorzone lub zakończyło się uniewinnieniem, referendarzowi wypłaca się zatrzymane wynagrodzenie.

§ 14. W przypadku utraty obywatelstwa polskiego lub skazania za umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z urzędu lub przestępstwo skarbowe, stosunek pracy z referendarzem rozwiązuje się bez wypowiedzenia. Stosunek pracy z referendarzem może być rozwiązany bez wypowiedzenia z przyczyn określonych w art. 53 Kodeksu pracy.

**Art. 88.** Referendarz może przystąpić do egzaminu sędziowskiego po przepracowaniu 3 lat na stanowisku referendarza lub asystenta sędziego.

**Art. 89.** § 1. Za naruszenie swoich obowiązków, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa i uchybienie godności stanowiska, referendarz ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.

§ 2. Karami dyscyplinarnymi są:

- 1) nagana;
- 2) nagana z ostrzeżeniem;
- 3) nagana z obniżeniem wynagrodzenia zasadniczego o 10% na okres dwóch lat;
- 4) wydalenie z pracy.

§ 3. W sprawach dyscyplinarnych referendarzy orzekają komisje dyscyplinarne.

§ 4. Komisje dyscyplinarne powołują prezesi sądów okręgowych do rozpatrywania w pierwszej instancji spraw dyscyplinarnych referendarzy zatrudnionych w okręgu sądowym.

§ 5. Minister Sprawiedliwości powołuje komisję dyscyplinarną do rozpatrywania spraw dyscyplinarnych referendarzy w drugiej instancji.

§ 6. Za przewinienia mniejszej wagi referendarz ponosi odpowiedzialność porządkową. Karą porządkową wymienianą przez prezesa sądu jest upomnienie.

§ 7. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do odpowiedzialności dyscyplinarnej i porządkowej referendarzy sto-



suje się odpowiednio przepisy o odpowiedzialności dyscyplinarnej i porządkowej urzędników państwowych mianowanych.

**Art. 90.** § 1. Minister Sprawiedliwości przydziela nowe stanowiska referendarza sądowego poszczególnym sądom, mając na względzie racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego i potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów.

§ 2. W razie zwolnienia stanowiska referendarza sądowego w sądach działających na obszarze danej apelacji, prezes sądu apelacyjnego niezwłocznie zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości, który, w oparciu o kryteria wymienione w § 1, przydziela stanowisko do danego albo innego sądu albo je znosi.

### **Rozdział 3**

#### **Kuratorzy sądowi**

**Art. 91.** § 1. Kuratorzy sądowi pełnią swoje czynności zawodowo (kuratorzy zawodowi) albo społecznie (kuratorzy społeczni).

§ 2. Zasady organizacji służby kuratorskiej i wykonywania obowiązków przez kuratorów sądowych oraz status kuratorów sądowych określa odrębna ustawa.

### **Rozdział 4**

#### **Asystenci sędziów**

**Art. 92.** § 1. Asystent sędziego wykonuje czynności zmierzające do przygotowania spraw sądowych do rozpoznania oraz czynności z zakresu działalności administracyjnej sądów.

§ 2. Na stanowisku asystenta sędziego może być zatrudniony ten, kto:

- 1) jest obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich;
- 2) jest nieskazitelnego charakteru;
- 3) ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra lub zagraniczne uznane w Polsce;
- 4) ukończył 24 lata.

§ 2a. Nabór kandydatów następuje w drodze konkursu.

§ 3. Prezes sądu przed zatrudnieniem asystenta sędziego zasięga informacji o kandydacie z Krajowego Rejestru Karnego.

§ 4. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i sposób wykonywania czynności przez asystentów sędziów oraz regulamin ich wynagradzania.

§ 6. Asystent sędziego po przepracowaniu pięciu lat na tym stanowisku może przystąpić do egzaminu sędziowskiego. Asystent sędziego, który ukończył aplikację ogólną prowadzoną przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury lub złożył egzamin notarialny, adwokacki lub radcowski może przystąpić do egzaminu sędziowskiego po przepracowaniu czterech lat na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego.

§ 7. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do asystentów sędziów stosuje się odpowiednio przepisy o pracownikach sądów i prokuratury.

**Art. 93.** § 1. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i tryb przeprowadzania konkursu na stanowisko asystenta sędziego, a także regulamin pracy asystenta w tym warunki odbywania stażu, wysokość wynagrodzenia, warunki awansu zawodowego, warunki delegowania, wysokość dodatków płacowych.

**Art. 94.** Prezes sądu może zatrudnić bez przeprowadzania konkursu na stanowisku asystenta sędziego osobę, która ukończyła aplikację ogólną prowadzoną przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

**Art. 95.** § 1. Nowe stanowiska asystenta sędziego poszczególnym sądom przydziela Minister Sprawiedliwości.

§ 2. W razie zwolnienia stanowiska asystenta sędziego w sądach działających na obszarze danej apelacji, prezes sądu apelacyjnego niezwłocznie zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości, który przydziela stanowisko do danego albo innego sądu albo je znosi.

**Art. 96.** § 1. Prezes sądu apelacyjnego może delegować asystenta sędziego, za jego zgodą, do pełnienia czynności asystenta sędziego w innym sądzie na obszarze danej apelacji, na czas określony, nie dłuższy niż dwa lata, albo na czas nieokreślony.

§ 2. Minister Sprawiedliwości może delegować asystenta sędziego, za jego zgodą:

1) do pełnienia czynności asystenta sędziego w innym sądzie na obszarze innej apelacji,

2) do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości albo przez niego nadzorowanej

– na czas określony, nie dłuższy niż dwa lata, albo na czas nieokreślony.

§ 3. Jeżeli wymaga tego interes wymiaru sprawiedliwości, delegowanie asystenta sędziego do pełnienia czynności w innym sądzie może nastąpić nawet bez jego zgody, na okres nie dłuższy niż sześć miesięcy. Delegowanie asystenta sędziego bez jego zgody może być powtórzone nie wcześniej niż po upływie trzech lat.

## **Rozdział 5**

### **Urzednicy i inni pracownicy sądowi**

**Art. 97.** Zasady zatrudniania urzędników i innych pracowników sądowych oraz ich obowiązki i prawa określają odrębne przepisy.

## **Rozdział 6**

### **Biegli sądowi**

**Art. 98.** § 1. Prezes sądu wojewódzkiego ustanawia biegłych sądowych i prowadzi ich listę.

§ 2. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, tryb ustanawiania biegłych sądowych, pełnienia przez nich czynności oraz zwalniania ich z funkcji. W tym samym trybie Minister Sprawiedliwości może również określić szczegółowe zasady powoływania i działania zespołów biegłych sądowych.

## Rozdział 7

### Ława przysięgłych

**Art. 99.** § 1. Ława przysięgłych składa się z 9 ławników i orzeka o winie lub uznaniu powództwa.

§ 2 Ława przysięgłych wydaje werdykt jednomyślnie. W przypadku braku jednomyślności werdykt o winie lub uznaniu powództwa wydaje sędzia.

§ 3. Ławę przysięgłych do danego procesu powołuje prezes sądu przed którym toczy się postępowania w drodze losowania z listy przysięgłych danego województwa.

**Art. 100.** § 1. Przysięgłym może być ten, kto:

- 1) posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich;
- 2) jest nieskazitelnego charakteru;
- 3) ukończył 30 lat;
- 4) jest zatrudniony, prowadzi działalność gospodarczą lub mieszka w miejscu kandydowania co najmniej od roku;
- 5) nie przekroczył 70 lat;
- 6) jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków ławnika;
- 7) posiada co najmniej wykształcenie średnie.

**Art. 101.** § 1. Przysięgłymi nie mogą być:

- 1) osoby zatrudnione w sądach powszechnych i innych sądach oraz w prokuraturze;
- 2) osoby wchodzące w skład organów, od których orzeczenia można żądać skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego;
- 3) funkcjonariusze policji oraz inne osoby zajmujące stanowiska związane ze ściganiem przestępstw i wykroczeń;
- 4) adwokaci i aplikanci adwokaccy;
- 5) radcy prawni i aplikanci radcowscy;
- 6) duchowni;
- 7) żołnierze w czynnej służbie wojskowej;
- 8) funkcjonariusze Służby Więziennej;
- 9) radni gminy, powiatu i województwa  
przez podmioty zgłaszające

**Art. 102.** § 1. Listę przysięgłych danego województwa prowadzi Wojewódzka Rada Sądownictwa.

§ 2. Tryb postępowania przy ustalaniu listy przysięgłych określi w rozporządzeniu Minister Sprawiedliwości.

## DZIAŁ V

### Finansowanie działalności sądów powszechnych

#### Rozdział 1

#### Budżet sądownictwa

**Art. 103.** § 1. Dochody i wydatki sądów powszechnych stanowią w budżecie państwa odrębną część.

**Art. 104.** § 1. Dysponentem części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym jest Minister Sprawiedliwości.

**Art. 105.** § 1. Minister sprawiedliwości określi warunki i wymogi jakim mają odpowiadać projekty plany finansowe sądów.

§ 2. Projekty, o których mowa w § 1, dyrektorzy sądów apelacyjnych przedkładają Krajowej Radzie Sądownictwa i Ministrowi Sprawiedliwości.

§ 3. Krajowa Rada Sądownictwa w ciągu miesiąca od otrzymania projektu składa Ministrowi Sprawiedliwości wniosek o opracowanie projektu planu dochodów i wydatków sądów powszechnych wraz ze swymi uwagami i zastrzeżeniami.

§ 4. Projekt planów dochodów i wydatków sądów powszechnych sporządzony w trybie określonym w przepisach § 1–3 Minister Sprawiedliwości przekazuje ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych w celu włączenia tego projektu do projektu ustawy budżetowej, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.

§ 5. W zakresie wykonywania budżetu w części odpowiadającej sądom powszechnym Ministrowi Sprawiedliwości przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

#### Rozdział 2

#### Gospodarka finansowa sądów

**Art. 106.** § 1. Organem kierującym gospodarką finansową sądu jest dyrektor sądu.

§ 2. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów.

## DZIAŁ VI

### Przepisy przejściowe i końcowe

*(do uzupełnienia po opracowaniu pełnego tekstu projektu)*



# Spis treści

## **Cz. I Skargi poszkodowanych**

1. Beata Anioł	3
2. Tomasz Baier	5
3. Bogusław Biedrzyński	7
4. Ewa Bruzewicz	9
5. Maciej Byliniak	11
6. Andrzej Dobrzyński	13
7. Anna Dudek	15
8. Dorota i Marian Frankowscy	17
9. Janusz i Lucyna Galasowie	19
10. Krystyna Gospodarczyk	21
11. Edward Guja	25
12. Andrzej Jabłonka	27
13. Małgorzata Jędrych	28
14. Elżbieta Kania	30
15. Irena Klisz	31
16. Barbara i Jan Kołodrub	32
17. KTT – E.Kurowski, Cz. Tyczyński, P.Kurowski	35
18. Marek Kubala	37
19. Zenobia Kuterek	39
20. Agnieszka Kutylowska	41
21. Jacek Lonka	44
22. Marek Ludwikiewicz	45
23. Eugeniusz Ławrynowicz	47
24. Agnieszka Makarewicz	49
25. Kazimierz Masiukiewicz	51
26. Gabriela Mura	53
27. Tadeusz Mura	54
28. Stefan Orzech	55
29. Jolanta Radwan	57
30. Marek Sękowski	58
31. Elżbieta Smolińska	59
32. Włodzimierz Smoliński	60
33. Edward Sobala	61
34. Jan Średnicki	62
35. Marcin Świdorski	64
36. Elżbieta Wiśniewska	65
37. Jan Zuber	70

<b>CZ. II. Ankieta ustrojowa – omówienie</b>	<b>71</b>
--	-----------

<b>CZ. III. Projekt ustawy o ustroju sądów powszechnych</b>	<b>79</b>
---	-----------





