

POSTANOWIENIE

Dnia 08 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XIV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego Monika Gorska – Makarewicz

Protokolant: sekretarz sądowy Klaudia Kamyszek

w obecności oskarżyciela – -----

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **Ewelinie W**

obwinionej o wykroczenie z art. 107 kw

z urzędu

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 kpow i art. 5 § 1 pkt 4 kpw

postanawia:

1. Umarza postępowanie w sprawie.
2. Koszty postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.

Uzasadnienie

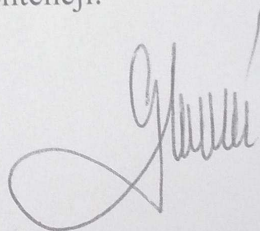
Obwiniona w niniejszej sprawie stanęła pod zarzutem popełnienia wykroczenia z art. 107 kw polegającego na złośliwym wprowadzeniu w błąd co do miejsca kontaktów z dzieckiem, nieodpisywanie na wiadomości tekstowe wysyłanie przez pokrzywdzonego i nie udzielanie informacji o sytuacji dziecka. W ocenie Sądu przyjęcie powyższej kwalifikacji prawnej przez oskarżyciela publicznego z uwagi na duże natężenie zachowań obwinionej oraz długi czasookres było błędne, gdyż w ocenie Sądu z opisu czynu wynika, że może on stanowić przestępstwo z art. 190a § 1 kk.

Ponadto zważyć należy, że Sąd w postępowaniu w sprawach o wykroczenia nie ma możliwości zgromadzenia materiału dowodowego w postaci bilingów połączeń lub też danych na temat treści wiadomości tekstowych (sms – ów), gdyż przepisy kodeksu postępowania karnego art. 218a kpk nie mają zastosowania w postępowaniu w sprawach o wykroczenia,. W powyższej sprawie natomiast taki materiał dowodowy jest niezbędny dla wyjaśnienia sprawy.

Wobec powyższego, Sąd uznał, iż w zakresie czasookresu, który nie uległ przedawnieniu karalności tj. w okresie od 09.08.2014 roku do 20.01.2016 roku sprawie zachodzi przeszkoda procesowa dla dalszego toku postępowania określona w treści art. 5 § 1 pkt 2 kpow, który stwierdza, iż postępowanie podlega umorzeniu w sytuacji, gdy ustawa stanowi, że czyn nie

151
zawiera znamion wykroczenia. W pozostałym zakresie tj. w odniesieniu do okresu od lipca 2011 roku do dnia 08 sierpnia 2014 roku nastąpiło przedawnienie karalności wykroczenia w myśl przepisu art. 45 § 1 kw. Wobec powyższego zgodnie z treścią art. 5 § 1 pkt 4 kpw należało umorzyć postępowanie w sprawie.

Mając powyższe na względzie, Sąd orzekł, jak w sentencji.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'S' followed by several cursive letters, likely representing the name of the judge or official.

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2016r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy – IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Wojtasiński

Protokolant sądowy Mateusz Pokora

przy udziale -----

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2016 r.

sprawy **Eweliny W** [redacted]

obwinionej art. 107 k.w.

zażalenia wniesionego przez oskarżyciela posiłkowego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 8 sierpnia 2016r., sygn. akt XIV W 2158/16

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 109 § 1 k.p.w.

postanawia

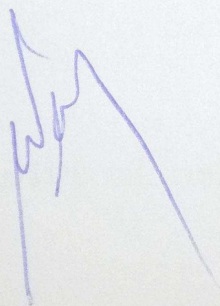
zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

albowiem

brak jest jakichkolwiek podstaw do jego zmiany lub uchylenia. Sąd odwoławczy w pełni podziela argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, powołuje się na nią, nie zachodzi więc potrzeba jej powtarzania. Ocena prawno-karna czynu zarzucanego obwinionej Ewelinie W [redacted] zgodnie z którą stanowi on przestępstwo z art. 190a § 1 k.k. została dokonana prawidłowo i w powyższej sytuacji słusznie podjęto decyzję o umorzeniu postępowania w oparciu o przepis art. 5 § 1 pkt. 2 k.p.w., który stanowi przesłankę negatywną do wszczęcia, jak i dalszego

prowadzenia wszczętego już postępowania w sprawie o popełnienie czynu, który nie zawiera znamion wykroczenia. W powyższej sytuacji procesowej inicjatywa wszczęcia postępowania czynu zarzucanego obwinionej w przedmiotowej sprawie znajduje się po stronie oskarżyciela publicznego, jak i pokrzywdzonego, który może wystąpić z wnioskiem do organów ścigania ze stosownym w tym przedmiocie wnioskiem.

Mając powyższe na uwadze sąd odwoławczy orzekł jak w sentencji.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, overlapping strokes. The signature is positioned centrally below the text.