



KPRM

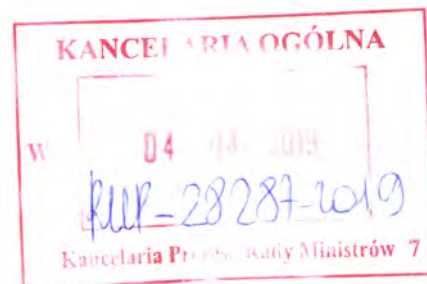


AAA572833

Warszawa, 4 kwietnia 2019 r.

SPRAWIEDLIWOŚCI

DLPC-IV-415-5/18



Pan
Jacek Sasin
Sekretarz
Rady Ministrów

Szanowny Panie Ministrze,

Stosownie do § 98 i § 99 pkt 3 i 4 w zw. z § 166 ust. 4 i 6 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 z późn. zm.), zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na odrębny tryb postępowania z projektem ustawy o zmianie ustawy – *Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw* (UD392), przyjętym przez Radę Ministrów 26 lutego 2019 r. i przekazanym Sejmowi 27 lutego 2019 r. (druk sejmowy nr 3254), w zakresie przedłożonej autopoprawki, polegający na nieprzeprowadzeniu w tym zakresie uzgodnień, konsultacji publicznych, opiniowania, rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów, rozpatrzenia przez komisję prawniczą oraz na skróceniu terminu, o którym mowa w § 85 ww. uchwały.

Proponowana autopoprawka polega na rezygnacji z wyraźnego wyeksponowania możliwości orzekania przez sąd o pieczy naprzemiennej (pkt 1 lit. a autopoprawki) oraz na rezygnacji z penalizacji zachowań polegających m.in. na niewykonywaniu orzeczenia albo ugody w przedmiocie kontaktów z dzieckiem (pkt 2 autopoprawki). Wobec kontrowersji wokół projektowanych rozwiązań proponuje się wykreślenie ich z projektu. Obecnie obowiązujące regulacje są, co do zasady, wystarczające dla rozstrzygnięcia o władzy rodzicielskiej zgodnie z dobrem dziecka.

Poprawki w pkt 1 lit b i pkt 3 mają charakter porządkowy.

Projekt ustawy został zdjęty z porządku dziennego obrad Sejmu 14 marca 2019 r., w związku z czym jego pierwsze czytanie nie odbyło się.

Z uwagi na etap prac parlamentarnych nad projektem zachodzi pilna konieczność rozpatrzenia tego projektu przez Radę Ministrów w zakresie proponowanej autopoprawki.

Na wypadek wyrażenia zgody przez Prezesa Rady Ministrów na odrębny tryb postępowania zwracam się z uprzejmą prośbą o skierowanie przedmiotowego projektu na najbliższe posiedzenie Rady Ministrów.

Załączniki:

- autopoprawka.

Handwritten signature in blue ink

Urządzenia
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI
Handwritten signature in blue ink
Podsekretarz Stanu

AUTOPOPRAWKA

do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3254)

W projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1:
 - a) skreśla się pkt 1-3,
 - b) dotychczasowe pkt 4 i 5 otrzymują oznaczenie odpowiednio pkt 1 i 2;
- 2) skreśla się art. 3 i 4;
- 3) dotychczasowe art. 5-11 otrzymują oznaczenie odpowiednio art. 3-9.

UZASADNIENIE

Celem przedłożonej w pkt 1 lit. a autopoprawki, jest rezygnacja z nowelizacji przepisów art. 58 i art. 107 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (k.r.o.). Nowelizacja ta zmierza do wprowadzenia priorytetu pieczy naprzemiennej jako sposobu wykonywania władzy rodzicielskiej w przypadku orzeczenia rozvodu lub separacji oraz orzekania o władzy rodzicielskiej rodziców żyjących w rozłączeniu. Obowiązujące rozwiązanie, traktujące o zamieszkiwaniu dziecka z każdym z rodziców w powtarzających się okresach, wydaje się jednak optymalne, pomimo że zawarte jest wyłącznie w przepisach proceduralnych, to jest w art. 582¹ § 4, art. 598²² oraz art. 756² Kodeksu postępowania cywilnego. Przepisy te, podobnie jak art. 58 i art. 107 k.r.o. w obecnym kształcie, obowiązują od 29 sierpnia 2015 r. Dane statystyczne opracowane w Ministerstwie Sprawiedliwości wskazują jednocześnie, że wykonywanie władzy rodzicielskiej w przypadku orzeczenia rozvodu powierzane jest obojgu rodzicom zdecydowanie częściej niż w okresie poprzedzającym wprowadzenie tych przepisów.

Z kolei nowelizacja art. 109 § 1 k.r.o. ma zasadniczo charakter informacyjny, powiązany z wprowadzeniem w projekcie nowego typu czynu zabronionego, o którym mowa w projektowanym art. 3, a zatem penalizującego zachowania polegające na niewykonywaniu orzeczenia sądu albo ugody w przedmiocie m. in. kontaktów z dzieckiem (pkt 2 autopoprawki). Autopoprawka ma jednak na celu rezygnację z tego rozwiązania, gdyż jego analiza prowadzi do wniosku, że jest na tyle kontrowersyjne, iż wymaga dodatkowych badań. Tym samym nowelizacja art. 109 § 1 k.r.o. traci swoje uzasadnienie.

Konsekwencją rezygnacji z wprowadzenia nowego typu czynu zabronionego jest skreślenie art. 4 projektu, który nowelizuje Kodeks postępowania karnego wyłącznie w odniesieniu do zmiany wprowadzanej w art. 3 projektu (pkt 2 autopoprawki).

W następstwie skreślenia wskazanych wyżej punktów i artykułów, należy projektowanym przepisom nadać odpowiednie oznaczenia (pkt 1 lit. b oraz pkt 3 autopoprawki).

Zmiany stanowiące przedmiot autopoprawki nie wpływają na pozostałe regulacje zawarte w projekcie.