

## Uwagi do druku Sejmu nr 3254 z dnia 27 lutego 2019r

Druk 3254 o zmianie ustawy KRO oraz innych niektórych ustaw opracowano koncentrując się na instytucji małżeństwa a nie na zapewnieniu wychowywania i opieki przez oboje rodziców w przypadku ich rozstania. Instytucja małżeństwa zanika, o czym świadczy wzrastająca liczba rozwodów.

**Nie jest to projekt opiekuńczy wobec dzieci** zarówno małżeńskich jak i pozamałżeńskich. Przecież w rodzinach partnerskich rodzi się co czwarte dziecko. Który artykuł tej ustawy zapewnia im bezpieczeństwo? Żaden. .

Ochrona dzieci małżeńskich sprowadza się do zapewnienia ich matkom instytucji natychmiastowych alimentów. A przecież taka instytucja i praktyka w sądach już istnieje za przyczyną art. 730 kpc.

Sprawie alimentów poświęca się ¾ projektu podczas gdy wzmocnienie ochrony praw dziecka wobec rozstania rodziców powinno się wyrażać poprzez jasne, konkretne **zapisanie roli obojga rodziców w procesie sprawowania odpowiedzialności rodzicielskiej**- a nie WŁADZY RODZICIELSKIEJ, niezależnie czy są małżeństwem czy żyją w wolnym związku- ale zawsze pozostają rodzicami.

Projekt nadal unika **definicji dobra dziecka**./Zabiegali o to opiniodawcy jak i ustępujący Rzecznik Praw Dziecka/. Nie można się zgodzić z wyjaśnieniem Ministerstwa Sprawiedliwości, że pojęcie dobra dziecka funkcjonuje w orzecznictwie i nauce prawa i nie budzi wątpliwości. Właśnie budzi wątpliwości. Wide zgłoszone uwagi SA Kraków.

Mimo uwag zgłaszanych przez sądy- w załączonych do projektu - - unika się koordynacji systemu zapewnienia bezpieczeństwa w kwestii uregulowania zamieszkania dziecka w dwóch miejscach, uznając że art. 26 i 28 KC pozostaje bez zmian, pokrętnie twierdząc, „ że przebywanie

nie jest tożsame z zamieszkaniem o którym mowa w art. 26KC. Projekt 3254 nie używa terminu przebywanie.

Aby sprawiedliwości stało się zadość **art. 26 i 28 KC musi być zrehabilitowany tak, aby nie było w wyniku** tak rozumianych dzisiaj zapisów, **że jest rodzic pierwszoplanowy/zamieszkanie-sądy używają pobyt/ i drugoplanowy u którego tylko dziecko przebywa -jak gość./** potwierdza to KR Kuratorów/.

**Nadal unika się definicji opieki/pieczy naprzemiennnej.** Musi być koordynacja zapisów prawnych. W ustawie o 500+ jasno jest napisane, **że dziecko jest pod opieką naprzemienną sprawowaną w porównywalnych i powtarzających się okresach.** Należy to powtórzyć a nie powoływać się na ustawę **o pomocy państwa** w wychowaniu dzieci./Też sąd SA w Krakowie zwrócił uwagę że miejsce zamieszkania w powtarzających się okresach nie jest tożsame z pieczą naprzemienną/. Sądy nie mają wątpliwości co to jest piecza a co opieka. Sądy mają swoje prawo i swoją interpretację, jeśli ustawy wprowadzają chaos nazewnictwa.

W ustawie 500+ tej o pomocy państwa jest napisane, że dziecko jest objęte ochroną **socjalną do ukończenia 18 roku życia. Nie ma uzasadnienia aby w tej ustawie alimentacja miała być wydłużona do 25 lat! Taka regulacja osłabia aktywność, uzależnia od socjalu. Nie stwarza żadnych motywacji aby dziecko dorosłe się usamodzielniało. To moralne kalectwo stworzone przez system.** Tak trudno koordynować zapisy ustaw?.

W ustawie z dnia 25 czerwca 2015r o zmianie KRO w art. 58 § 1 zapisane jest, że **KAŻDY** z małżonków jest obowiązany do ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania dziecka.

Druk 3254 o natychmiastowym, nakazowym świadczeniu alimentacyjnym pozostaje w sprzeczności z tym zapisem.. 38% musi być podzielone na dwa wtedy będzie jasne. Dalsze procenty tak samo.

Postępowanie informacyjne uzależnione jest od mediacji i ugody. Mało tego sąd może nie zatwierdzić ugody . To po co to wszystko? Rodzice nic nie znaczą. Jeśli się ugodzą do sądu nie idą!

Dzisiaj skuteczność mediacji to 0,5%! Pozostaje dobrowolność. Żaden rodzic/czytaj-matka/ mając dziecko przy sobie bo je wcześniej wywiózł i mając przywilej natychmiastowych alimentów do żadnej mediacji i postępowania nie przystąpi. Nadal 96 % dzieci będzie wychowywane przez same matki bez wpływu ojców. Ojcowie nadal będą pełnić rolę bankomatów. Fabryki rozwodowe i alimentacyjne będą funkcjonować jak dotychczas.

**Jeśli rodzic opuszcza centrum życiowe dziecka i je wywozi pozbawiając drugiego rodzica wpływu na wychowanie-powinien być pozbawiony władzy rodzicielskiej**

**.Zarobią mediatorzy nawet wtedy gdy mediacja nie spowoduje ugody wobec dzieci.**

Czy ta ustawa ma być rusztem bezpieczeństwa?

Rusztem bezpieczeństwa Pan Premier nazwał policjantów „Policja to jest ruszt bezpieczeństwa”- na promocji oficerskiej w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie.

Wg prof. Doroszewskiego ruszt to pręty żelazne osadzone w ramie używane w piecach jako część paleniska.

### **Uwagi szczegółowe:**

1.Należy usiąść i skoordynować zapisy zawarte w druku 776, propozycjach RPD z 12 lipca 2018r,w ustawie o 500+ tak aby zapewnić dzieciom wychowanie przez oboje rozstających się rodziców.

2.Nie można zapisać, że regulacje dotyczą po wejściu w życie ustawy po 14 dniach od ogłoszenia.

3. Należy rozstrzygnąć o opiece nad dziećmi pozbawionymi dotychczas przez system - wpływu obojga rodziców.

4. Należy zapoznać autorów ustawy/ druk 3254/ z Opinią Kancelarii Senatu OE -263 Listopad 2017 pt. Ocena wpływu opieki naprzemiennej na małe dzieci i ich relacje z rodzicami./załącznik /

### **Zastrzeżenia i uwagi do poszczególnych zapisów:**

#### **ART. 1**

W art.58 § 1aa sąd może **powierzyć** wykonywanie władzy.

A w art. 107 § 2a sąd może **pozostawić** wykonywanie władzy

Musi być jednoznacznie: **pozostawić** rodzice mają prawa takie same.

Dalej: sąd może nie powierzać i nie pozostawiać. Wykreślić. Zbędne. Dążyć się do pozostawienia odpowiedzialności rodzicielskiej **DWOJGA**.

Okresy mają być **powtarzające się i porównywalne** jak w Ustawie 500+

W art. 109. § 1 Co to jest **odpowiednie zarządzenie**? Według wycucia sądu? Pyta także sąd SA Kraków: **wg wyobrażenia sędziego?**

W art. 109§ 4. Skoro w Ustawie 500+ jest **do 18 roku życia**, powinno być też do 18 roku a nie do 25 lat. Alimentare- znaczy jeść.

**Art. 133** każdy rodzic powinien mieć orzeczone alimentowanie. świadczenie alimentacyjne powinno mieć wymiar **od dwojga w kwocie** np. na jedno dziecko po 200 zł. Od każdego rodzica I odpowiednio na kolejne dzieci. Należy ustalić **waloryzację** jak świadczeń emerytalnych a nie czekać aż Minister Sprawiedliwości wyda rozporządzenie-obwieszczenie.

#### **Art. 2.**

Art. 59 kpc w jakim celu zawiadamia prokuratora. Czy sąd bez prokuratora jest ubezwłasnowolniony?

#### **§ 4. Mediacje powinny być opłacone jeśli mediator skutecznie doprowadzi do ugody.**

Dotychczasowe obserwacje mówią o niskiej skuteczności mediacji. Ministerstwo rozpowszechniło w swoim czasie broszurę o mediacjach. Mediatorzy są niedouczeni. Stąd mała skuteczność. A także cały system, który daje apanaże rodzicom uprowadzającym dzieci z centrum życiowego.

**Art. 183.** Bez wyjątków- albo ujednolicić zwrot wydatków.

**Art. 216.** Od ilu lat należy wysłuchać dziecko?. Ile czasu było alienowane? Sędziowie nie potrafią wysłuchać dziecka. Złożyli to na OZSS-d. RODK. Dobrze że w projekcie zrezygnowano z tzw biegłych. Ale sędziowie zadają pytania czy świadek wie że ma mówić prawdę. Nawet tak: "świadek jest rozkojarzony"- dziecko 4,5 letnie. Z tym należy skończyć.

**Art. 436.** Dotyczy tylko rodziców w małżeństwie? To nieporozumienie.

W §. 3 jeśli bez ławników to i bez pełnomocników /adwokatów/.

Co to znaczy przedstawiono mu zarzut popełnienia przestępstwa. Kto przedstawia? Znowu uprawdopodobnienie?

**Art. 436 § 1.**

p.1/Termin niezwłocznie jest niedookreślony. Nie oznacza natychmiast. Sąd Najwyższy wypowiedział się, że jest to termin realny mający na względzie okoliczności miejsca i czasu :SN z 30 czerwca 2011 -III CSK282/10 lex nr 898707.

p.2/pouczenie o skutkach powinno być dostosowane do danej sprawy a nie byle jak wg. wg sztamby-aby było!.

**§ 4 Mediacja przedłużona do 6 miesięcy - to kosztem dzieci.**

**=Alienacja gwarantowana.**

**§ 8.**Pełnomocnicy nie powinni uczestniczyć. Rodzice sami muszą decydować o treści ugody.

**Art. 445 1a § 2.** Nie powinno być postępowania zabezpieczającego. Jeśli jest postępowanie informacyjne - nie należy dopuszczać do zabezpieczenia. Jest to tzw grillowanie przez zabezpieczenie. Przez uprawdopodobnione zabezpieczenia jest tyle nieszczęśliwych dzieci pozbawionych opieki przez oboje rodziców. Powstał kraj samotnych matek!.

### **Postępowanie nakazowe art. 505 40 §1 i § 3**

Znowu uprawdopodobnienie. Bez dowodów tylko oświadczenia. Zwraca się uwagę, że OBOJE rodzice są zobowiązani do alimentacji.

§ 4 Znowu rozpatrzenie na posiedzeniu niejawnym. Tak dalej nie może być, bo praktyka ta jest stosowana obecnie. Obie strony muszą być wysłuchane, a nie dopiero po wniesieniu zarzutów. Tak się tworzy tzw alimenciarzy-alimenciary.

**Treść ar 732 i 742** sprzeczne z dobrem dziecka! Na niejawnych posiedzeniach nie należy decydować o dzieciach!

Co oznacza w istotny sposób zmianie uległy przyczyny zabezpieczenia? To powinno być sprecyzowane jeśli mamy kierunek aby dzieci były wychowywane przez oboje rodziców.

Jeśli jeden z rodziców nie chce wychowywać dzieci niech płaci alimenty w trybie nakazowym.

## **Art. 209 Kodeksu karnego**

Kara ograniczenia wolności jest niewykonalna. To jest dobro dziecka?  
Więcej szkód niż pożytku- tak też wskazał SA Warszawa

/Należy przewidzieć odebranie praw rodzicielskich temu rodzicowi który alienuje dziecko.

. Nie przewidywać uprzedniego nakazania zapłaty sumy pieniężnej. Przecież to się nie sprawdziło. Nakazanie zapłaty 15 zł jak orzekają niektóre sądy to skandal. Orzeczone wysokie kwoty też są nie do wyegzekwowania- a kto cierpi DZIECI!

§ 4 i 5 znowu wprowadza wyjątki. To albo prawo ma być stosowane, albo nie!. 30 dni nie widzenia rodzica przez dziecko to wiek. Psychologia mówi o tygodniu- dla małego dziecka to już za wiele a cztery tygodnie- to może nie poznać drugiego rodzica albo się go bać.

To samo dotyczy art. 318 a- całego!

Art. 6 do 10 należy tak zmienić aby dać szansę dzieciom, które przez system utraciły ojca lub matkę w latach które mają za sobą.

**Na koniec: art. 26 i 28** Kodeksu cywilnego należy zredagować tak, aby zapewnić prawnie miejsce zamieszkania u obojga rodziców tak, aby dobro dziecka było zrealizowane.

Należy także wprowadzić zakaz uprowadzenia dzieci z centrum życiowego w którym dotychczas było wychowywane wspólnie przez oboje rodziców. Wtedy postępowanie ugodowe będzie miało sens.

**Janina Fabisiak 06.03.2019**